

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/13/2016
Identifikačné číslo spisu: 9016898672
Dátum vydania rozhodnutia: 09.03.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:9016898672.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí v Bratislave 9. marca 2016 v trestnej veci obvineného V. T. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 0T 56/2014, o dovolaní obvineného, ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Alexandra Fila, advokáta v Bratislave, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 10. apríla 2014, sp. zn. 0T 56/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného V. T. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 10. apríla 2014, sp. zn. 0T 56/2014, bol obvinený V. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

spoločne po predchádzajúcej dohode o vymedzení úloh v čase okolo 08.25 hod. dňa 8. apríla 2014 v Bratislave na Stromovej ulici č. 16 v predajni W. odcudzili z regálov voľne vystavený tovar na predaj, a to 3 ks parfém zn. Lady Gaga, 1 ks voňavka IN2, 4 ks lak zn. Orly, 3 ks lubrikačný gél zn. Durex, 2 ks Dermacol make up, 2 ks Bio Oil, 2 ks Bioderma a 1 ks Vichy krém v celkovej hodnote 288,52 eura, a to tak, že U. G. zabával predavačku a dával pozor na zamestnancov predajne, počas toho V. T. si vložil vyššie uvedený tovar do tašky a do bundy, a následne prešli cez pokladničnú zónu, čím spôsobili poškodenú spoločnosť DM drogerie markt, s. r.o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava celkovú škodu vo výške 288,52 eur, pričom obvinený V. T. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12. marca 2014, sp. zn. 0T 121/2014, právoplatným dňa 12. marca 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinenému bol za to podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo zápisnice Okresného súdu Bratislava III (č.l. 71) vyplýva, že obvinený bol predvedený 10. apríla 2014 o 13.40 hod. k výsluchu pred sudcu pre prípravné konanie. Obvinenému bol zároveň doručený vyššie uvedený trestný rozkaz, pričom sa vzdal práva podať odpor, a to i za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech. Prokurátor odpor proti trestnému rozkazu nepodal. Trestný rozkaz sa tak stal právoplatným 10. apríla 2014.

Obvinený V. T. písomným podaním zo 14. januára 2016 (doručeným súdu prvého stupňa 18. januára 2016) podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Alexandra Fila na jeho výslovnú žiadosť proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 10. apríla 2014, sp. zn. OT 56/2014, dovolanie.

V dovolaní poukázal na tú skutočnosť, že súd pri posudzovaní trestnej veci nesprávne použil hmotnoprávne ustanovenie, neprihliadol na výpoveď obvineného, z ktorej je zrejmé, že sa ku spáchaniu skutku priznal, a tým pádom nebral do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. V prípade správneho použitia citovaného ustanovenia by súd nezvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby na 16 mesiacov podľa § 38 ods. 4.

Z týchto dôvodov obvinený V. T. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaniu vyhovel a napadnutý trestný rozkaz zrušil.

K dovolaniu obvineného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III nevyjadril.

Predsedička senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa ako aj samotného dovolania podľa § 381 Trestného poriadku nariadila vo veci neverejnú zasadnutie, lebo zistila, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 372 Trestného poriadku vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor odpor voči trestnému rozkazu nepodal a napadnutý trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri jeho zadržaní a výsluchu 10. apríla 2014, pri ktorom sa obvinený práva podať odpor proti trestnému rozkazu výslovne vzdal, a to i za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

Keďže obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku, nie je splnená z jeho strany ani základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku (ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku).

K dovolacím námietkam obvineného najvyšší súd poznamenáva, že obvinenému V. T. bol doručený napadnutý trestný rozkaz, ktorý obsahoval poučenie. Osobitne bol obvinený poučený aj sudcom pre prípravné konanie po jeho zadržení a až potom sa vzdal práva podať odpor (aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech).

Z uvedeného potom vyplýva, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, a preto najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) dovolanie obvineného V. T. podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.