

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obvinenému **S. B.** pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 T 144/2015, **o návrhu** predsedníčky senátu Okresného súdu Spišská Nová Ves **na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného S. B., vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 T 144/2015 sa tomuto súdu **o d n í m a a p r i k a z u j e Okresnému súdu Bratislava V.**

O d ô v o d n e n i e :

Najvyššiemu súdu bol 7. marca 2016 doručený, spolu s predkladacou správou, návrh predsedníčky senátu Okresného súdu Spišská Nová Ves na rozhodnutie o odňatí veci pod sp. zn. 2 T 144/2015 tomuto súdu a jej prikázaní Okresnému súdu Bratislava V v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Odôvodnila ho zistením, že

18. decembra 2015 prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na obvineného S. B. na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe a

na Okresnom súde Bratislava V sa vedie trestné konanie proti obvinenému S. B. pod sp. zn. 1 T 98/2015 na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava

V pod sp. zn. 4Pv 630/11/1105, podanej 11. decembra 2015 pre zločin neodvedenia dane a poistného v zmysle § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., pričom vec nebola doposiaľ rozhodnutá.

Argumentovala aj tým, že na Okresnom súde Bratislava V sa vykonáva konanie proti obvinenému o ťažšom trestnom čine - zločine neodvedenia dane a poistného. S prihliadnutím na zásadu spoločného konania o trestných činoch toho istého obvineného je daný dôvod na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený

Prokurátor miestnu príslušnosť založil podľa § 17 ods. 3 Tr. por.

V zmysle § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote

Podľa § 19 ods. 2 Tr. por. spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatel'ovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine.

Na Okresný súd Bratislava V podal prokurátor 11. decembra 2015 na obvineného S. B. obžalobu pre zločin neodvedenia dane a poistného v zmysle § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Podľa zistenia najvyššieho súdu trestné konanie nebolo doposiaľ skončené rozhodnutím a nový termín hlavného pojednávania je určený na 13. apríla 2016.

Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní pod sp. zn. 2 T 144/2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves, bude potrebné vypočuť minimálne šiestich svedkov, ktorý sa zdržiavajú na rôznych miestach v Českej republike.

Najvyšší súd s poukazom na zásady predpokladané v ustanoveniach § 18 ods. 1, § 19 ods. 2 Tr. por. odňal trestnú vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava V. Na tomto súde je, so zreteľom na momentálny pobyt šiestich svedkov v Českej republike, prejednanie veci účelnejšie

aj z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti. Navyše obžaloba na Okresný súd Bratislava V napadla 11. decembra 2016 a na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi až 18. decembra 2016.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. marca 2016

JUDr. Š t e f a n H a r a b i n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová