

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/16/2016
Identifikačné číslo spisu: 8714010147
Dátum vydania rozhodnutia: 16.03.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8714010147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí 16. marca 2016 v trestnej veci právoplatne oslobodeného C. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní poškodeného E. K. podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2015, sp. zn. 3 To 34/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie poškodeného E. K. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením z 22. septembra 2015, sp. zn. 3 To 34/2015 podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie poškodeného E. K. proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 13. mája 2015, sp. zn. 6 T 39/2014, ktorým bol podľa § 285 písm. c/ Tr. por. C. G. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 1 Pv 774/11 z 24. marca 2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistenej dobe od mesiaca júl roku 2010 do mesiaca február roku 2011 si kľúčom, ktorý mu poskytol E. K. na účel upratovania, otvoril vchodové dvere do pivničných priestorov záhradného domčeka, ktorý sa nachádza v záhrade rodinného domu v G., na ul. N., odkiaľ odcudzil reťazovú pílu zn. D., nezisteného výrobného čísla, prázdny hliníkový sud na pivo o objeme 25 litrov, bicykel zn. V. bordovej farby nezisteného výrobného čísla, plastový kufrík s pracovným náradím, 2 ks kufríkov s kuchynským príborom a 2 ks sady rybárskych udíc s príslušenstvom, čím spôsobil E. K. škodu vo výške 972,- eur, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného E. K. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal 2. novembra 2015 dovolanie poškodený E. K. s tým, aby dovolací súd rozhodol o náhrade škody s úrokmi.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, ktorému bolo dovolanie poškodeného spolu so spisom okresného súdu predložené 15. februára 2016, bez preskúmania veci zistil, že dovolanie podala osoba - poškodený,

ktorému zákon nepriznáva podať tento mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Z podaného dovolania a ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 2 Tr. por. možno vyvodit' spoľahlivý záver, že dovolanie podal poškodený ako neoprávnená osoba.

Vzhľadom na vyjadrené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie poškodeného E. K. bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.