

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415027
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6119415027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35777974, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, T., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 eura od 5.6.2019 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.10.2019, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 70,70 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 eura od 5.6.2019 až do zaplatenia titulom nezaplateného cestovného a sankčnej úhrady za prepravu poskytnutú žalovanému dopravcom: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok od záväzkového právneho vzťahu spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736 (ďalej aj ako len „Dopravný podnik Bratislava, a.s.“), a žalovaného založeného zmluvou o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.6.2019, k uzavretiu ktorej došlo nástupom žalovaného do dopravného prostriedku dopravcu, ako aj od zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená aj pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. proti žalovanému z predmetnej zmluvy o preprave osôb. Uviedol, že žalovaný cestoval dňa 4.6.2019 dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, a.s. na linke č. 201 o 6.48 hod. bez cestovného lístka, ktorým sa nevedel preukázať na výzvu kontrolóra Dopravného podniku Bratislava, a.s., o čom bolo na mieste kontroly písané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 19008614, na základe ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť prepravníci okrem úhrady základného cestovného v sume 0,70 eura aj prirážku k základnému cestovnému podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, v znení neskorších predpisov, bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej aj ako len „prepravný poriadok“ alebo „Prepravný poriadok IDS BK“ alebo „PP IDS BK“) vyhláseného a zverejneného právny predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Podľa bodu A.14.7. prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej

úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená sumou 70,- eur. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, Dopravnému podniku Bratislava, a.s vznikol okrem nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, vrátane úrokov z omeškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil Dopravný podnik Bratislava, a.s. žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky proti žalovanému. Žalobca listom zo dňa 27.9.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Listom zo dňa 3.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky, avšak bezvýsledne. Popri nároku na zaplatenie sumy 70,70 eura si uplatnil žalobca ako príslušenstvo pohľadávky aj 1.) 5 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 5.6.2019, keďže žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t. j. dňom 4.6.2019 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, a teda do omeškania s uhradením cestovného a sankčnej úhrady sa dostal žalovaný dňom 5.6.2019, a 2.) náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá vo výške poštovného za dve zásielky.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 7Up/1500/2019 zo dňa 15.11.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, o čom Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), čo žalobca využil, čím bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov).

4. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. dňa 9.3.2020 postúpil vec Okresnému súdu Piešťany, a upovedomil o tom žalobcu.

5. Súdny spis spolu s postúpením veci bol doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 9.3.2020, kde bola veci zároveň pridelená nová spisová značka: 22C/19/2020.

6. Po zistení, že vec bola zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, nakoľko ide o spotrebiteľský spor, postupom podľa § 152 ods. 9 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, bola vec dňa 30.3.2020 preradená do správne určeného súdneho registra Csp, a veci bola pridelená nová spisová značka: 6Csp/18/2020.

7. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

8. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) CSP súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 19008614 zo dňa 4.6.2019, prepravným poriadkom, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou zo dňa 3.10.2019, a zistil tento skutkový stav:

10. Dopravný podnik Bratislava, a.s. je verejný osobný dopravca v rámci Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, pričom zabezpečuje pravidelnú mestskú hromadnú dopravu osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky, v Bratislave. Táto skutočnosť vyplýva tak z výpisu z Obchodného registra SR, ako aj z Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (PP IDS BK).

11. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 19008614 zo dňa 4.6.2019 súd zistil, že žalovaný cestoval dňa 4.6.2019 o 6.48 hod. v Bratislave trolejbusom na linke č. 201 v úseku zastávok Trnavské mýto - Saleziáni bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole revíznym orgánom Dopravného podniku Bratislava, a.s. žalovaný sa nevedel preukázať cestovným lístkom, bola mu revízorom uložená povinnosť zaplatiť cenu cestovného lístka v sume 0,70 eura a postih za nepreukázanie sa platným

cestovným lístkom v sume 70,- eur, ktorú povinnosť si žalovaný na výzvu revízora v deň prepravy nesplnil. Totožnosť žalovaného zistil revízor z občianskeho preukazu predloženého mu žalovaným.

12. Podľa Prepravného poriadku IDS BK, obsah ktorého je súdu známy z jeho úradnej činnosti, a je zverejnený aj na webovom sídle Dopravného podniku Bratislava, a.s., cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK, pričom cestujúci je povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu (bod A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f/ prepravného poriadku). Cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného (bod A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku). Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Podľa bodu A.14.7. prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70,- eur.

13. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok Dopravný podnik Bratislava, a.s. postúpil žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane pohľadávky proti žalovanému v sume 70,70 eura zo dňa 4.6.2019, vednej pod VS: 19008614.

14. Postúpenie pohľadávky v sume 70,70 eura oznámil Dopravný podnik Bratislava, a.s., v zastúpení žalobcom, žalovanému listom zo dňa 27.9.2019, v ktorom mu oznámil, že pohľadávku evidoval Dopravný podnik Bratislava, a. s. pod značkou: 19008614, s dátumom a časom vzniku pohľadávky: 4.6.2019 o 6.48 hod, pri cestovaní žalovaným linkou č. 201, s nezaplateným cestovným v sume: 0,70 eura a s nezaplatenou sumou prirážky: 70,- eur. Zároveň žalovaného požiadal o úhradu vzniknutej pohľadávky na účet žalobcu, ktorý uviedol.

15. V predžalobnej výzve zo dňa 3.10.2019 oznámil žalobca žalovanému, že žalobcovi bola na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a. s. vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4.6.2019, podľa ktorého žalovaný sa nepreukázal revízorovi platným cestovným dokladom pri kontrole cestovných dokladov, čím vznikla žalobcovi proti žalovanému pohľadávka v sume 70,70 eura, ktorá nebola uhradená ani sčasti, z ktorého dôvodu vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie istiny pohľadávky 70,70 eura, úrokov z omeškania v sume 1,17 eura, náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 3,- eurá vo výške poštovného za dve zásielky, ako aj na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 52,80 eura, celkom vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 127,67 eura do troch kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy na bankový účet uvedený v predžalobnej výzve s tým, že žalovaný je povinný platbu identifikovať s uvedením VS: 19008614.

16. Súd vec právne posúdil nasledovne:

17. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, t. j. ku dňu 4.6.2019, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2009 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

19. Podľa § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

20. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 514/2009 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, cestujúci je povinný c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

21. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

22. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

23. Prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy. Dopravca môže vyhotoviť jeden prepravný poriadok, ak sám alebo spoločne s inými dopravcami poskytuje dopravné služby ako integrovaný dopravný systém, alebo ak poskytuje dopravné služby v mestskej doprave a súčasne prevádzkuje aj mestskú verejnú autobusovú dopravu ako jeden mestský dopravný systém. Dopravca je povinný zverejniť prepravný poriadok na svojom webovom sídle a aj iným vhodným spôsobom. Ak v prepravnom poriadku nie je uvedený iný deň platnosti, je obsah prepravného poriadku odo dňa jeho zverejnenia a sprístupnenia súčasťou návrhu na uzavretie zmluvy o preprave (§ 7 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o preprave osôb).

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave osôb, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave osôb, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave osôb, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

33. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením cestovného a prirážky k základnému cestovnému za dňom 5.6.2019, teda dňom bezprostredne nasledujúcim po dni, kedy cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, pretože povinnosť mať pri sebe zakúpený a riadne označený cestovný lístok v hodnote 0,70 eura a preukázať sa ním na výzvu kontrolóra/revízora mal žalovaný po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu. Na zaplatenie ceny cestovného lístka v sume 0,70 eura a prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- eur bol vyzvaný žalovaný kontrolórom právneho predchodcu žalobcu počas kontroly priamo vo vozidle dopravcu, ktorú sumu žalovaný nezaplatil.

34. Základná úroková sadzba ECB platná k 5.6.2019 bola 0,00 %, čomu zodpovedala výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva zvýšená o 5 percentuálnych bodov. Výška úrokov z omeškania preto predstavovala 5,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia.

35. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

36. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 19008614 zo dňa 4.6.2019, prepravným poriadkom, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou zo dňa 3.10.2019, súd mal za preukázané, že medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalovaným vznikol dňa 4.6.2019 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o preprave osôb, k uzavretiu ktorej došlo nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku dopravcu. Zmluva o preprave osôb bola v danom prípade uzavretá konkludentne, pretože žalovaný nastúpením do dopravného prostriedku akceptoval návrh dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb podľa § 760 OZ, keďže prepravný poriadok IDS BK aj cestovný poriadok dopravcu sú návrhom na uzavretie zmluvy o preprave osôb podľa § 760 OZ v súlade s § 7 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 514/2009 Z. z., čl. A 3.1. v spojení s čl. A.5.3. písm. f) Prepravného poriadku IDS BK.

37. Žalovaný cestoval dňa 4.6.2019 o 6.48 hod. v Bratislave trolejbusom na linke č. 201 v úseku zastávok Trnavské mýto - Saleziáni bez cestovného lístka. Pri vykonávaní kontroly revízorom sa nevedel preukázať cestovným lístkom. Dopravcovi vznikol podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. a podľa Prepravného poriadku IDS BK nielen nárok na zaplatenie základného cestovného v sume 0,70 eura, ale aj nárok na zaplatenie prirážky k nezaplatenému cestovnému, tzv. sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- eur. Sumu cestovného vo výške 0,70 eura a prirážku za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v sume 70,- eur žalovaný nezaplatil dopravcovi ani na

výzvu revízora v deň kontroly, t. j. dňa 4.6.2019, ani neskôr. Dopravcovi tak popri nároku na zaplatenie splatnej peňažnej pohľadávky v celkovej sume 70,70 eura vznikol aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky.

38. Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutočnosti, že žalovaný cestoval v rozhodnom čase dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, a.s. bez cestovného lístka, na výzvu kontrolóra dopravcu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, a neuhradil dopravcovi ani sumu cestovného vo výške 0,70 eura, ani prirážku v sume 70,- eur za cestovanie bez cestovného lístka. Do omeškania s platením tohto peňažného záväzku dopravcovi sa dostal žalovaný dňom bezprostredne nasledujúcim po dni, kedy ho na jeho zaplatenie dopravca vyzval, čo urobil dopravca v deň vykonania kontroly, a preto dňom bezprostredne nasledujúcim po tomto dni, teda dňom 5.6.2019, sa dostal žalovaný do omeškania s plnením tohto peňažného záväzku.

39. Predmetnú pohľadávku proti žalovanému postúpil Dopravný podnik Bratislava, a.s. žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, čím žalobca osvedčil svoju aktívnu legitimitáciu v tomto spore.

40. Súd nemal pochybnosti ani o skutočnosti, že žalovaný neuhradil predmetný záväzok zo zmluvy o preprave zo dňa 4.6.2019 ani žalobcovi, keďže to žalovaný nenamietal. Žalobcovi tak popri nároku na náhradu postúpenej pohľadávky vznikol aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, pozostávajúce 1.) zo zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej 70,70 eura od 5.6.2019 až do zaplatenia, a 2.) z náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá vo výške poštovného za dve zásielky, konkrétne za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky a za zaslanie predžalobnej výzvy žalovanému.

41. Z povahy predmetného záväzkového právneho vzťahu je nepochybné, že predmetná zmluva o preprave osôb je spotrebiteľskou zmluvou, keďže Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako dodávateľ poskytoval žalovanému prepravnú službu z prevádzkovania mestských dráh v rámci predmetu svojho podnikania, a žalovaný túto službu využil ako fyzická osoba - nepodnikateľ, keďže pri kontrole oprávnenou osobou dopravcu sa preukázal občianskym preukazom, ktorý obsahuje identifikačné údaje typické pre fyzickú osobu nepodnikateľa. Preto na predmetnú zmluvu súd prednostne aplikoval spotrebiteľské právo. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neodporuje žiadnemu zákonnému ustanoveniu na ochranu spotrebiteľa, a preto, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel v plnom rozsahu.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Nakoľko žalobca bol vo veci plne úspešný a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.