

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/1078/2015
Identifikačné číslo spisu: 8113219040
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Angelovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8113219040.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne T. J., bývajúcej v L., H. T. 3, zastúpenej JUDr. Petrom Rakom, advokátom, Prešov, Masarykova 13 proti odporkyni Rapid life životnej poisťovni, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 863,47 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C 85/2013, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2015 sp. zn. 13Co/25/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy dovolacieho konania vo výške 71,81 eur na účet jej právneho zástupcu JUDr. Petra Raka, advokáta, vedený vo VÚB a.s., pobočka Prešov, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 19. marca 2015 sp. zn. 13Co 25/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 26. novembra 2014, č.k. 7C 85/2013-159, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 863,47 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 16. októbra 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 564,04 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania vo výške 7181 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla odporkyňa dovolaním. Zároveň k podanému dovolaniu priložila plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii JUDr. Daniel Blyšťan, sr.o. v Košiciach, Užhorodská 2, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Daniel Blyšťan, na dovolacie konanie (č.l. 196 spisu).

Podaním doručeným Okresnému súde Prešov z 1. decembra 2015 odporkyňa odvolala plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 OSP). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 OSP).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá OSP). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Hmotnoprávny úkon účastníka urobený voči súdu je účinný aj voči ostatným účastníkom, avšak len od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli (§ 41 ods. 3 OSP).

Nakoľko odvolaním plnomocenstva právneho zástupcovi odporkyňou dovolacie konanie prestalo spĺňať jednu zo základných podmienok dovolacieho konania, t.j. povinnosť zastúpenia dovolateľa advokátom alebo zamestnancom (členom) s právnickým vzdelaním, Najvyšší súd Slovenskej republiky odporkyňu podaním z 15. januára 2016 a z 10. februára 2016 vyzval na odstránenie tohto nedostatku a zároveň ju poučil o následkoch jeho neodstránenia (§ 241 ods. 1 druhá veta, § 104 ods. 2 OSP).

Napriek tomu do súdneho spisu doposiaľ odporkyňa nezaložila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie, ani nepoverila zastupovaním jej zamestnanca (člena) s právnickým vzdelaním.

Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu preto konštatuje, že nedostatok osobitej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá OSP) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľky neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil (§ 243c OSP v spojení s § 241 ods. 1 OSP a § 104 ods. 2 OSP).

Odporkyňu uložil povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania navrhovateľke vo výške 71,81 eur na účet jej právneho zástupcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Táto zaviniла, že dovolacie konanie sa muselo zastaviť (§ 243b ods. 5 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP, § 146 ods. 2 veta prvá OSP). Náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd priznal navrhovateľke podľa vyčíslenia právneho zástupcu a v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb t.j. za jeden úkon právnej služby 51,45 eur; režijný paušál 8,39 eur, DPH 20% 11,97 eur t. j. spolu 71,81 eur (§ 10 ods. 1; § 11 ods. 1 písm. a; § 16 ods. 3; § 18 ods. 3).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.