

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bývajúceho v M., T., proti odporkyni **S., a. s.**, so sídlom v Prahe 6 - V., K., Česká republika, **o zaplatenie mzdy a určenie neplatnosti výpovede**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9 Cpr 1/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. júla 2014 sp. zn. 7CoPr 6/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. júla 2014 sp. zn. 7 CoPr 6/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin zo 14. apríla 2014, č.k. 9 Cpr 1/2013-51, ktorým odmietol podanie navrhovateľa (ktoré by svojim obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania) podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním (č.l. 82 spisu), ktoré bolo neúplné. Zároveň podaním z 9. januára 2015 (č.l. 93 spisu) navrhovateľ súd požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Okresný súd Martin výzvou z 30. januára 2015 navrhovateľa odkázal s jeho žiadosťou na ustanovenie zástupcu na Centrum právnej pomoci (ďalej „ Centrum „) podľa § 30 O.s.p., v opačnom prípade ho mimo iného vyzval na predloženie plnomocenstva udelené advokátovi na jeho zastupovanie pre toto dovolacie konanie a zároveň ho poučil podľa § 241 ods. 1 O.s.p.

o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, v opačnom prípade dovolací súd konanie zastaví.

Ako vyplýva zo spisu (č.l. 106), navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom nebol priznaný a navrhovateľ si advokáta napriek výzve súdu v uznesení z 24. novembra 2014, č.k. 9 Cpr 1/2013 s náležitým poučením o potrebe právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 O.s.p., do dnešného dňa nezvolil a nepredložil plnomocenstvo na jeho zastupovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

K uvedenému ustanoveniu (§ 30 O.s.p.) dovolací súd poznamenáva, že súčasná právna úprava neumožňuje súdu ustanovenie zástupcu (advokáta), táto kompetencia prešla na centrum právnej pomoci, ktoré je oprávnené rozhodovať o podaných žiadostiach. O tejto skutočnosti bol dovolateľ riadne poučený.

Napriek tomu do súdneho spisu doposiaľ nezaložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a Centrum právnej pomoci jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci nevyhovelo.

Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 23. marca 2016

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.