

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/6/2015
Identifikačné číslo spisu: 4014200629
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4014200629.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. J., bytom R., proti odporcovi: Mesto Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. O97662/10697/14/OSS zo dňa 22.05.2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/57/2014-16 zo dňa 22.09.2014, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/57/2014-16 zo dňa 22.09.2014 m e n í tak, že rozhodnutie odporcu č. O97662/10697/14/OSS zo dňa 22.05.2014 z r u š u j e a vec v r a c i a odporcovi na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporcu č. O97662/10697/14/OSS zo dňa 22.05.2014, ktorým podľa § 7 ods. 5 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom v konaní o nároku na poskytnutie bytovej náhrady rozhodol v súlade s § 46 správneho poriadku tak, že mení rozhodnutie Mesta Nitra č. 0690/2013/3 zo dňa 07.01.2013 o priznaní nároku na bytovú náhradu - byt s dvomi obytnými miestnosťami v Meste Nitra podľa § 9 ods. 5 a § 5 ods. 6 písm. b/ zákona č. 260/2011 Z.z. tak, že žiadateľovi Ing. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. sa priznáva nárok na bytovú náhradu - byt s jednou obytnou miestnosťou v Meste Nitra. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Mesta Nitra č. 0690/2013/3 zo dňa 07.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2013.

Krajský súd zistil, že napadnutým rozhodnutím došlo k zmene právoplatného rozhodnutia odporcu č. O690/2013/3 zo dňa 07.01.2013, pretože došlo dňa 10.03.2013 k úmrtiu žiadateľky PaedDr. T. J., nar. XX.XX.XXXX, a preto žiadateľ bol posúdený pre vznik bytovej náhrady podľa § 5 ods. 6 písm. a/ zákona č. 260/2011 Z.z. ako samostatná osoba. Krajský súd pri preskúmaní rozhodnutia nezistil nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. V danom prípade správny orgán rozhodol v súlade s ustanoveniami zákona č. 260/2011 Z.z., a preto preskúmané rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že sa odvoláva proti zákonu č. 260/2011 Z.z., ktorý nerieši situáciu náhradného ubytovania dostatočne voči subjektu reštituent štát, medzi akosi zabudnutý medzičlánok - nájomník, resp. jeho realizáciu príslušným orgánom štátnej správy - jeho úradom. Pokiaľ sa týka nesúhlasu s priznaním nároku na byt, tak je to taká veľkosť bytu, do ktorého sa zmestí aspoň časť zariadenia. Namietal, že dôležitá je i orientácia bytu, keďže je držiteľom preukazu ZŤP.

Oporca vo vyjadrení zo dňa 10.12.2014 k odvolaniu navrhovateľa žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že námietky sú pre účely aplikácie zákona nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c O.s.p. v spojení s § 212 O.s.p. a nasl.), postupom podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., bez nariadenia pojednávania a napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil podľa § 250l ods. 2, § 250ja ods. 3 prvá veta O.s.p. tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vrátil vec odporcovi na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že odporca napadnutým rozhodnutím č. O97662/10697/14/OSS zo dňa 22.05.2014 v riadnom správnom konaní zmenil v tom čase už právoplatné rozhodnutie odporcu č. O690/2013/3 zo dňa 07.01.2013 (právoplatnosť nadobudlo dňa 11.03.2013). Právoplatnosťou sa napadnuté rozhodnutie stalo záväzným nielen pre účastníkov konania, ale aj pre správny orgán, ktorý ho vydal. K zmene právoplatného rozhodnutia môže správny orgán pristúpiť iba mimoriadnymi opravnými prostriedkami podľa správneho poriadku, alebo na základe explicitných ustanovení osobitného zákona, ktoré by umožňovali vykonať zmenu právoplatného rozhodnutia. Ide o princíp res iudicata, na ktorého porušenie sa prihliada ex offio.

Z napadnutého rozhodnutia č. O97662/10697/14/OSS zo dňa 22.05.2014 je zrejmé, že odporca jeho zmenu vykonal iba s odkazom na § 46 Správneho poriadku tak, že podľa § 9 ods. 5 a § 5 ods. 6 písm. a/ zákona č. 260/2011 Z.z. priznáva žiadateľovi Ing. S. J. nárok na bytovú náhradu - byt s jednou obytnou miestnosťou v meste Nitra. Súčasne uviedol, že toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Mesta Nitry č. O690/2013/3 zo dňa 07.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2013.

Senát najvyššieho súdu konštatuje, že odporca vo výroku napadnutého rozhodnutia neuviedol ustanovenie, ktoré zakladá jeho oprávnenie zmeniť už právoplatné rozhodnutie v časti pridelenej bytovej náhrady pre skutkové okolnosti, ktoré nastali v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne je zrejmé, že nadobúdateľ neprestal spĺňať podmienky na poskytnutie bytovej náhrady, a teda nejde o zánik práva na bytovú náhradu.

Vec sa vracia odporcovi na ďalšie konanie s tým, že vo výroku rozhodnutia musí uviesť ustanovenie právneho predpisu, ktorý umožňuje vykonať zmenu právoplatného rozhodnutia v časti priznanej bytovej náhrady.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2, § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi podľa obsahu spisu nevznikli trovy konania, preto mu najvyšší súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.