

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a členov senátu JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí 30. marca 2016 v trestnej veci obvineného **R. R.** pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., vedenej v odvolacom konaní na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2To 16/2015, **o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie trestnej veci**, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného R. R. vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2To 16/2015, sa tomuto súdu **neodníma**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave od 16. februára 2015 pod sp. zn. 2To 16/2015, prejednáva odvolanie obvineného R. R. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 30. októbra 2014, sp. zn. 4T 40/2014, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Na verejnom zasadnutí 1. apríla 2015 obvinený oznámil, že rozsudkami Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 143/2013 a Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T 110/2014, bol odsúdený za trestnú činnosť, ktorá sa zbieha s trestnou činnosťou, ktorá je prejednávaná v odvolacom konaní. Krajský súd preto verejné zasadnutie odročil a ďalšie verejné zasadnutie určil na 4. februára 2016, čo bolo obvinenému oznámené 18. januára 2016.

Obvinený odvolaciemu súdu 2. februára 2016 zaslal návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému druhostupňovému súdu v ktoromkoľvek kraji.

Odôvodnil to tým, že všetci sudcovia Krajského súdu v Bratislave sú zaujatí, lebo riešili a riešia jeho rôzne podania týkajúce sa ich postupu a s viacerými je v súdnych sporoch. To ho vedie k obave o nestrannosti, objektívnosti a zaujatosti týchto sudcov a má dôvod predpokladať nespravodlivé rozhodnutie zo strany tohto súdu. Súčasne podal aj námietku zaujatosti proti týmto krajským sudcom, o ktorej senát krajského súdu nerozhodol z dôvodu, že nebola podaná v lehote v zmysle § 31 ods. 4 Tr. por., t.j. bez meškania a to postupom podľa § 32 ods. 6 Tr. por.

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave z trestného, správneho, občianskoprávneho a obchodného úseku v písomných vyjadreniach uviedli, že obvineného nepoznajú a ak, tak niektorí z nich iba z rozhodovacej činnosti a v jeho veci sa necítia zaujatí.

Spis s návrhom obvineného bol nadriadenému súdu predložený 8. marca 2016. Najvyšší súd preskúmal návrh obvineného R. R. na podklade spisu a zistil, že zákonné podmienky na delegáciu tejto veci v zmysle § 23 Tr. por. nie sú dané.

**Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa;** o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce a elektronickou podateľňou súdu.** Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Obvinený návrh na delegáciu z dôvodu ním predpokladanej zaujatosti sudcov odvolacieho súdu podal po takmer jednom roku od predloženia jeho odvolania krajskému súdu. **Zaujatosť, strannosť a neobjektívnosť sudcov odôvodňuje iba vo všeobecnosti, bez uvedenia konkrétnych skutočností, resp. iba s poukazom na to, že o jeho viacerých súdnych sporoch rozhodovali sudcovia tohto súdu. Predchádzajúce rozhodnutia nemôžu byť dôvodom na delegáciu, ba ani na vylúčenie sudcu pre jeho zaujatosť na základe námietky procesnej strany, ak nie je podložená konkrétnou skutočnosťou preukazujúca zaujatosť sudcu.**

Návrh obvineného teda neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako dôležité dôvody odôvodňujúce prelomenie ústavného práva na zákonného sudcu a na odňatie veci miestne a vecne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave - zákonnému súdu – sudcovi a jej prikázanie inému vecne príslušnému krajskému súdu v zmysle § 23 Tr. por.

Akékoľvek pochybnosti obvineného vo vzťahu k sudcom krajského súdu, ktorí majú rozhodovať o jeho odvolaní sú zatiaľ iba nepodložené tvrdenia. Okolnosti, za ktorých obvinený podal návrh na delegáciu jeho veci inému krajskému súdu a dôvody, ktoré ho k tomu viedli, skôr nasvedčujú tomu, že obvinený tak konal s úmyslom oddialiť konečné rozhodnutie vo veci samej.

Najvyšší súd nemá poznatky, že by predseda a členovia odvolacieho senátu mali vo veci obvineného rozhodovať zaujato a strane. Nie je preto dôvod na zmenu zákonného sudcu alebo súdu a to ani na podklade delegácie vhodnej.

Sudcovia krajského súdu sa necítia byť zaujatí v tejto trestnej veci, a preto môžu o riadnom opravnom prostriedku obvineného rozhodovať.

Najvyšší súd rozhodol na podklade vyjadreného tak, ako sa to uvádza vo výroku rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 30. marca 2016**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová