

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201702  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221201702.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. Z., nar. X.X.XXXX, F. Z., nar. XX.X.XXXX a N. C., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: Z. Z., nar. XX.X.XXXX bytom Q. a T. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Výchovné opatrenie nariadené nad maloletou N. C. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/55/2020 zo dňa 16.10.2020 a výchovné opatrenie nariadené nad maloletými deťmi Z. Z., nar. X.X.XXXX a F. Z., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/156/2020 zo dňa 25.9.2020 nespĺnilo svoj účel.

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi N. C., nar. XX.X.XXXX, Z. Z., nar. X.X.XXXX a F. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorej výkon bude realizovaný v Centre pre deti a rodiny T., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n á platiť výživné na maloleté deti: N., F. a Z. na každého jednotlivo vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n ý platiť výživné na maloleté deti F. a Z. na každého jednotlivo vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/156/2020 zo dňa 25.9.2020 a na základe rozsudku 11P/55/2020 zo dňa 16.10.2020 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí ich pobytom v zariadení Centrá pre deti a rodiny T. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Kolízna opatrovníčka poukázala na skutočnosť, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel

a preto navrhla nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Z jej vyjadrenia vyplýva, že rodičia nepreukázali zastabilizovanie svojich rodinných, sociálnych a ekonomických pomerov a ich pobyt nie je známy, kontaktu sa s nimi nie je možné, a žiadnym spôsobom neprejavujú o detí záujem a ani nikto iný z rodiny.

2. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili doručenie mali vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP a preto súd v zmysle § 180 CSP. Pojednával bez ich prítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 11P55/2020, 18P/156/ 2020, správou CDR T. zo dňa 15.04.2021, správou UPSV a R Prievidza zo dňa 29.09.2021 a správou CDR T. zo dňa 27.9.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkami Okresného súdu Komárno 18P/156/2020 zo dňa 25.09.2020 a rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P55/2020 zo dňa 16.10.2020 bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí ich pobytom v zariadení Centrum pre deti a rodiny T. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že pomery rodičov maloletých detí sa odo dňa podania návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nezmenili. Úrad mal záujem o prešetrenie bytových ekonomických a sociálnych pomerov oboch rodičov v súvislosti s krátkodobými pobytmi maloletých detí. Nakoľko počas terénnej sociálnej práce na adrese D., X. XXXX/X nikto nereagoval na zvonenie a následne ani na zanechané predvolanie, úrad telefonicky kontaktoval matku za účelom dohodnutia termínu na prešetrenie jej pomerov. Matka sa vyjadrila, že maloleté deti si nemôže zobrať na krátkodobý pobyt, nakoľko z uvedeného bytu sa musia vysťahovať. Hľadajú si spoločný podnájom, mimo okresu S.. S matkou bolo dohodnuté osobné stretnutie na deň 11.06.2021 v otvorenom prostredí meste D. na matkou určenom mieste. Matka sa na stretnutie nedostavila a po pokuse kontaktovať matku, matka zložila telefón a už nereagovala. Obecný úrad Q. oznámil, že matka má v obci naďalej trvalý pobyt avšak ani matka ani otec maloletých detí sa v obci nezdržiavajú od júna 2021. Od otca matky maloletého dieťaťa bolo zistené, že matka sa spolu s otcom maloletých detí ukrývajú v C. C., nakoľko údajne otca maloletých detí hľadá polícia. Úrad sa opakovane pokúsil v mesiaci september 2021 telefonicky kontaktovať rodičov, avšak telefónne čísla boli nedostupné. Úrad vykonal návštevu maloletých detí s CDR T.. Maloleté deti boli počas návštevy spokojné veselé a tešili sa z návštevy. Bolo možné pozorovať ich postupné napredovanie vo vývine, dodržiavanie hygienických návykov a pravidiel slušného správania. Medzi deťmi sú vybudované pozitívne citové väzby, ktoré si navzájom prejavovali. S maloletými deťmi Z. a F. bol vykonaný pohovor pričom Z. uviedol, že sa má dobre chodí do škôlky a na budúci rok pôjde do školy, kde sa teší. Aktuálne im matka netelefonuje. Maloletý F. uviedol, že chodí do škôlky má sa dobre, počas rozhovoru bol veľmi aktívny nedokázal sa sústrediť a dožadoval sa pozornosti staršieho brata. Zo správy centra pre deti a rodiny T. súd zistil že od 02.09.2021 Z. nastúpil do materskej škôlky vo N., zatiaľ sa adaptuje na úplne nové prostredie a hlavne kolektív detí. Zdravotný stav Z. je dobrý, je sledovaný v ambulancii pediatričky MUDr. S. vo N.. Maloletý je výchovne usmerniteľný, vyžaduje si individuálny, intenzívny prístup vychovávateľky, maximálnu trepezlivosť aj od detí v skupine. Jeho hrubá motorika je na primeranej úrovni pohybuje sa obratne a je aktívny. V rámci jemnej motoriky dominuje pravá ruka. Z. navštevuje logopéda, hovorí zrozumiteľnejšie, ešte sa vyskytuje substitúcia hlások inými hláskami. Veľmi rád spieva a učí sa básničky. Maloletý F. sa veľmi dobre adaptoval na podmienky a pravidlá v zariadení je to zdravé, veselé a samostatnejšie dieťa. Dokáže počúvať a porozumieť významu slov, požiadavkám vychovávateľiek a ostatných detí. F. slovná zásoba sa rozvíja, výslovnosť sa zlepšila, dokáže zrozumiteľne hovoriť jednoduché slová. Má rád sledovanie rozprávok, pozeranie obrázkových knižiek, učí sa rozpoznávať zvieratká a veci. Vzhľadom na svoj vek, je vývoj oneskorený. Vyhľadáva a aj potrebuje pohladenie, prítulenie sa. Hygienické návyky má osvojené. Hrubá a jemná motorika vzhľadom k veku dieťaťa nie je na požadovanej úrovni. Zdravotný stav je dobrý, je sledovaný v ambulancii pediatričky MUDr. S. vo N.. Maloletá N. je adaptovaná, cíti sa dobre a bezpečne. Je miláčikom skupiny detí a vychovávateľiek. Napreduje vo fyzickom a psychickom vývoji, reaguje na podnety, na osoby, ktoré sa jej prihovárajú. Vyslovuje prvé hlásky a slabiky. Výrazne dokáže prejavovať emócie. Dodržiava pravidelný biorytmus. Vyžaduje si neustálu pozornosť, je veľmi aktívna a pohybovo zdatná. N. je sledovaná v ambulancii pediatričky MUDr. S. vo N.. Rodičia neprejavujú aktívny záujem o svoje deti. Matka detí doposiaľ navštívila trikrát a otec jeden krát. Počas zákazu návštev z dôvodu pandémie otec telefonicky kontaktoval zariadenie so žiadosťou o zrealizovanie návštevy a po uvoľnení opatrení rodičia neprejavujú žiadny záujem o spoluprácu so zariadením. Nedožadujú sa informácií o svojich deťoch, a

telefonické kontakty na obidvoch rodičov sú dlhodobo nedostupné. Aktuálny pobyt rodičov zariadeniu nie je známy. Oznamovaciu povinnosť rodičia nerešpektujú.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods.3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko si ani jeden z rodičov neupravil sociálne a bytové pomery. Rodičia maloleté deti nenavštevujú a neprejavujú o maloleté deti záujem, preto súd vyslovil že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Keďže z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že nikto z rodiny nemá záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a to v Centre pre deti a rodiny T.. Súd bol toho názoru, že takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletých detí, nakoľko maloleté deti nemôžu zostať bez akejkoľvek starostlivosti. V súčasnej situácii je najlepším záujmom maloletých detí bezpečie, ktoré im je poskytované v zariadení a taktiež stabilita teraz už známeho prostredia. Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť na výživu maloletých detí a to v minimálnom rozsahu vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. V prípade otca sa jedná o vyživovaciu povinnosť voči maloletému Z. a F. a v prípade matky sa jedná o vyživovaciu povinnosť voči maloletému Z., F. a N.. Takto určenú výšku výživného sú rodičia povinní platiť na účet úradu práce na účet centrá pre deti a rodiny T.. Súd pri určovaní výživného vychádzal predovšetkým zo sociálnych pomerov rodičov, ktoré boli v priebehu konania zistené.

7. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.