

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/747/2015
Identifikačné číslo spisu: 8113220112
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8113220112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Z. D., bytom X., zastúpenej JUDr. Katarínou Leškovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Plzenská 2, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, právne zastúpená JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., Košice, Užhorodská 21, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29 C 182/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. júna 2015 sp. zn. 5 Co 184/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov rozsudkom z 23. apríla 2014 č. k. 29 C 182/2013-229 odložil vykonateľnosť rozhodcovských rozsudkov Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 pod sp. zn. 3 C 1845/2012 a 3 C 1846/2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej pod sp. zn. 29 C 182/2013. Ďalším výrokom zrušil rozhodcovské rozsudky Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 pod sp. zn. 3 C 1845/2012 a 3 C 1846/2012. Tretím výrokom návrh žalovanej na prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 382/2013, Rvp 5052/2012 zamietol. Posledným výrokom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 275,85 EUR na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konštatoval, že v danom prípade bola medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 31.01.2008 uzatvorená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX . a poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „poisťné zmluvy“), ktoré treba považovať za spotrebiteľské zmluvy. Návrh zmlúv bol vyhotovený dodávateľkou (žalovanou) na vopred pripravenom tlačive tak, že spotrebiteľ (žalobkyňa) nemala možnosť zmeniť jeho obsah. Súčasťou zmluvného dojednania bola tiež rozhodcovská doložka, podľa ktorej všetky vzájomné spory z poistenia budú prejednávané v rozhodcovskom konaní. Žalobkyňa nebola oboznámená s právnymi účinkami takéhoto dojednania, ničím si ho nevymienila a nijako nemohla meniť jeho obsah. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná a mala za následok značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto doložka je preto neprijateľná (neplatná) zmluvná podmienka. Žalobe, ktorá bola podaná v zákonom určenej lehote (§ 41 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní), z týchto dôvodov vyhovel a označené rozhodcovské rozsudky zrušil.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove rozsudkom z 11. júna 2015 sp. zn. 5 Co 184/2014 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny. Aj podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje neprijateľnú (neplatnú) zmluvnú podmienku dojednanie v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je obsiahnuté v štandardnej formulárovej zmluve, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná a vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovskú doložku si žalobkyňa osobitne nevyjedнала a poistné zmluvy mohla len ako celok odmietnuť alebo sa im podrobiť. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyni neboli poskytnuté žiadne informácie o dôsledkoch výlučného riešenia sporov v rozhodcovskom konaní v zmysle uzatvorenej rozhodcovskej doložky. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je preto jej žaloba opodstatnená.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie. Uviedla, že jej v konaní bola odňatá možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), ďalej dôvodila, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p. (§ 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a konanie je postihnuté aj inou takou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie súdu (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). Odvolací súd neodôvodnil dostatočne presvedčivo dôsledky toho, že súd prvého stupňa nevykonal dôkaz ňou navrhnutý. Nevykonanie ňou navrhovaného dôkazu viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Súdy nesprávne interpretovali všeobecné poistné podmienky, osobitné zmluvné dojednania, rozhodcovskú doložku a záznam sprostredkovateľa poistenia o požiadavkách a potrebách klientov. Podľa jeho názoru bola rozhodcovská doložka formulovaná tak, že poistencovi priznávala aj možnosť neprijat' navrhované zmluvné dojednanie. Navyše, v danom prípade nejde o spotrebiteľský spor. Podaná bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, preto mal byť preskúmaný postup rozhodcovského súdu, ktorý bol zavŕšený vydaním označených rozhodcovských rozsudkov. Súdy aplikovali vnútroštátne normy chrániace spotrebiteľa, mali však aj náležite aplikovať a interpretovať smernicu 93/13/EHS (ktorej slovenský preklad je nesprávny). Podľa jej presvedčenia nemôže súd v dôsledku individuálneho dojednania rozhodcovskej doložky skúmať prípadnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z týchto dôvodov navrhla zrušiť rozsudok odvolacieho aj prvostupňového súdu a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalobkyňa sa písomne vyjadrila k dovolaniu žalovanej a stotožnila sa v plnej miere s rozsudkami súdu prvého i druhého stupňa (č. l. 313 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpená v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., dospel bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) k záveru, že tento opravný prostriedok treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 343/2015, 2 Cdo 468/2014, 2 Cdo 260/2014, 3 Cdo 260/2014, 7 Cdo 375/2015, 7 Cdo 264/2015.

Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 a § 238 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods.

1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.