

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/350/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5312207874  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5312207874.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Majetkový holding, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/A, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej B., bývajúcej v V., D., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1A, o zaplatenie 3 330,01 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8 C 124/2012, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 6. novembra 2014 sp. zn. 9 NcC 91/2014, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením zo 6. novembra 2014 sp. zn. 9 NcC 91/2014 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Čadca JUDr. U. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamom súde pod sp. zn. 8 C 124/2012.

Protí tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 237 písm. g/ O.s.p. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je vecne správne a riadne odôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalovaná zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Žiline rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Čadca (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovoláním žalovanej je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalovanej zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.