

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/106/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201667  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1521201667.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. O., X.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: A. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E.F. XX, L., a otca: O. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. X, L.A. na návrh matky o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, taktó

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zrušenie dohľadu zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na súd dňa 21.04.2021 domáhala zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou o maloletú R. O., X.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/24/2018 zo dňa 06.11.2018.
2. V návrhu matka uviedla, že výchovné problémy, ktoré s dcérou mali pominuli R. bola prijatá na Strednú umeleckú školu - R., L., kde úspešne absolvovala talentové skúšky. Neskôr svoje rozhodnutie zmenila a nastúpila na Strednú veterinárnu školu, kde študuje v odbore veterinárne zdravotníctvo, chov cudzokrajných zvierat doposiaľ. R. sa veľmi zlepšila, škola ju baví, dobre sa učí a poslúcha. S partiou rovesníkov, ktorí a ňu negatívne vplývali sa už nestretáva. Obaja rodičia sú na dcéru hrdí a sú názoru, že nie je potrebné pokračovať v sociálnom dohľade nad jej starostlivosťou.
3. Uznesením zo dňa 20.09.201, č.k. 27P/106/2021-25 súd ustanovil maloletej R. O., X.. XX.XX.XXXX podľa § 31 ods. 2 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ( ďalej len Zákon o rodine ) procesného opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, svedkyne G. O., oboznámil sa s obsahom oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 09.06.2021, správy zo sociálneho šetrenia v domácnosti maloletej zo dňa 08.07.2021, spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20P/24/2018, spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20 P/2014/2012 ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:
5. Matka ani otec sa na pojednávanie súdu nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie im bolo doručené podľa § 106 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR - matke na adresu E. XX, L. a otcovi na adresu V. X, L.. Matke bolo predvolanie doručované aj na adresu Č.. J. X a P. XX, L.. Zásielku súdu si matka ani otec neprevzali, doručenie bolo vykázané fikciou podľa § 106 ods.3 CSP. Súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov dieťaťa podľa § 180 CSP.

6. Maloletá R. O. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z nemanželského vzťahu svojich rodičov - A. O.X., X. XX.XX.XXXX a O. O., X.. XX.XX.XXXX. Okrem R. rodičia iné deti nemajú.

7. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.09.2012, č.k. 20P/214/2012-63 súd zistil, že maloletá R. O., X.. XX.XX.XXXX bola zverená do pestúnskej starostlivosti C. Y., X.. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.11.2018, č.k. 20P/24/2018-95 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.09.2012, ktorým bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti, zároveň bol nad výchovou maloletej určený dohľad , vo zvyšnej časti bol návrh matky zamietnutý.

9. Listom č. F.-L.-S.-X-XXX/XXXX zo dňa 09.06.2021 oznámilo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, že na základe podnetu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o pátranie po maloletej R. O., X.. XX.XX.XXXX, že oddelenie pátrania odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave sa podarilo zistiť, že maloletá býva spoločnej domácnosti so svojou starou matkou G. O. na adrese P. XX, L.. Dieťa je žiačkou SOŠ veterinárnej a pôdohospodárskej, so sídlom ul. R. XX, A. J. G., v študijnom odbore XXXX H. XX - veterinárne zdravotníctvo a hygiena , chov cudzokrajných zvierat. Stará matka G. O. je v pravidelnom kontakte s triednou učiteľkou. R. so svojou matkou nebýva a ani sa s ňou nekontaktuje.

10. Z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia v rodinnom prostredí maloletej R. O., X.. G.C. XX.XX.XXXX zo dňa 08.07.2021 súd zistil, že maloletá býva spolu so starou matkou G. O. v jej domácnosti na P. N..Č.. XX Y. L.. V čase šetrenia bola maloletá v škole. Stará matka býva s vnučkou v 1-izbovom, kompletne zariadenom byte , kde má dieťa svoj písací stôl, skriňu a samostatnú posteľ. Byt bol udržiavaný v požadovanej hygienickej čistote. G. O. je v starobnom dôchodku, privyrába si dvomi brigádami ako upratovačka na čiastočný úväzok. Stará matka uviedla, že vnučka navštevuje Strednú odbornú školu veterinárnu v Ivanke pri Dunaji, študuje odbor veterinárstvo, cudzokrajne zvieratá, dosahuje prospech 2-3. Zdravotnú starostlivosť dieťaťa zabezpečuje H.. J. G.. Stará matka uviedla, že rodičia sa o maloletú zaujímajú len sporadicky, nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Stará matka hodlá podať návrh na zverenie dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately záverom konštatoval, že dohľad nad výchovou maloletej neplní svoj účel, rodičia starostlivosť nezabezpečujú a v domácnosti starej matky, kde sa maloletá, t.č. nachádza sú vytvorené podmienky pre priaznivý fyzický psychický a sociálny vývin maloletej R..

11. Na pojednávanie dňa 24.01.2022 súd predvolal starú matku dieťaťa- G. O., ktorá ako svedkyňa potvrdila, že R.a je v jej starostlivosti, pričom návrh na zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti na súd doposiaľ nepodala. Matka dieťaťa je jej dcérou, R. si brávala k sebe na víkendy už dávno. Od leta 2021 k nej vnučka prišla natrvalo, keďže rodičia nemajú vyriešenú bytovú otázku, neustále sa sťahujú na iné miesta, a ona sa dcéry už ani nepýta, kde bývajú. Po zrušení pestúnskej starostlivosti bola R. u svojej matky, kedy bývali u druhej starej matky maloletej. Následne sa z bytu odsťahovali a vtedy odišla R. k svojej 85 ročne prastarej matke (matka svedkyne), ktorá býva na ul.Č..J. X, L.. Svedkyňa si vtedy R. vzala k sebe. Matka R. telefonuje, niekedy sa aj vonku stretnú, dá jej nejaké peniaze alebo idú kúpiť oblečenie. V roku 2020 trávili ešte spolu aj s otcom dieťaťa u svedkyňi všetci Vianoce.

12. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že stará matka zabezpečuje starostlivosť o R. spoľahlivo avšak dieťa je de jure v starostlivosti matky, ktorá si dieťa kedykoľvek od starej matky môže prevziať. Považoval preto za vhodné ponechať výchovné opatrenie v platnosti do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa t.j. do 06.07.2022.

13. Podľa § 37ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné spávanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, školou, nešťátnym subjektom a príslušným zariadením. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Súd konštatuje, že matka podala na súd dňa 21.04.2021 návrh na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa uvádzajúc, že starostlivosť o dieťa prebieha bez problémov, R. je študentkou Strednej odbornej školy veterinárnej v A. J. G., kde dosahuje dobré výsledky, škola ju baví, nestretáva sa s rovesníkmi, ktorí mali v minulosti na dcéru zlý vplyv. Od podania návrhu na súd však matka zásielky súdu nepreberala, na termín pojednávania sa tak matka ani otec nedostavili. Z výsluchu svedkyne G. O. súd zistil, že rodičia starostlivosť o dcéru prenechali jej ako starej matke. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej R. bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. sp. zn. 20P/24/2018 dňa 06.11.2018 na neurčitý čas. Rodičia istý čas starostlivosť o dieťa zabezpečovali, toho času je však situácia taká, že maloletá je v starostlivosti starej matky, ktorá doposiaľ návrh na zverenie dieťaťa do náhradne osobnej starostlivosti nepodala. R. dovŕši dňa 06.07.2022 plnoletosť. Za aktuálnej situácii, keď dieťa je de jure zverené do starostlivosti rodičov, avšak títo de facto starostlivosť o dieťa nerealizujú, je podľa názoru súdu v záujme dieťaťa, aby dohľad prebiehal naďalej z toho dôvodu, že rodičia môžu kedykoľvek prevziať starostlivosť o dieťa, kedy bude žiaduce monitorovať výchovné prostredie u rodičov. Zohľadňujúc záujem maloletého dieťa, súd preto návrh matky zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP )

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).