

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 29CbR/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207258  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121207258.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní o zrušení právnickej osoby: RH Faktor s.r.o. so sídlom Biskupa Királyho 1097/2, 945 05 Komárno, IČO: 47 016 621, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 33619/N, takto

### rozhodol:

- I. Súd obchodnú spoločnosť RH Faktor s.r.o. so sídlom Biskupa Királyho 1097/2, 945 05 Komárno, IČO: 47 016 621, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 33619/N zrušuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Doručením oznámenia o začatí konania o zrušení obchodnej spoločnosti dňa 31.07.2021 začalo na tunajšom súde konanie o zrušení právnickej osoby: RH Faktor s.r.o. so sídlom: Biskupa Királyho 1097/2, 945 05 Komárno, IČO: 47 016 621, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 33619/N (ďalej len „spoločnosť“). Podnet na začatie konania podal sudca registrového súdu Okresný súd Nitra, vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 31Exre/102/2020 - 52 zo dňa 08. apríla 2021, právoplatným dňa 17. mája 2021, bolo rozhodnuté o výmaze sídla obchodnej spoločnosti, čím je daný dôvod na zrušenie obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 1 písm. c) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“).
2. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 68 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie.
4. Podľa § 68 ods. 4 písm. b) Obchodného zákonníka, spoločnosť sa tiež zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.
5. Podľa § 68b ods. 1 Obchodného zákonníka, súd aj bez návrhu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak
  - a) zanikli predpoklady ustanovené zákonom pre vznik spoločnosti,
  - b) orgány spoločnosti nie sú ustanovené v súlade so spoločenskou zmluvou, zakladateľskou zmluvou, zakladateľskou listinou, stanovami alebo týmto zákonom viac ako tri mesiace,
  - c) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html?ucinnost=09.02.2021>>,
  - d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
  - e) je spoločnosť v omeškaní s plnením povinnosti podľa § 40 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html?ucinnost=09.02.2021>> viac ako šesť mesiacov, alebo
  - f) tak ustanoví tento zákon alebo osobitný zákon.
6. Podľa § 68b ods. 2 Obchodného zákonníka, ak ide o dôvody na zrušenie spoločnosti podľa odseku 1, dôvod na zrušenie spoločnosti sa predpokladá, ak vyplýva z obchodného registra alebo listín uložených v zbierke listín.
7. Podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka, sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo

živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevylučuje, alebo písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti s úradne osvedčeným podpisom alebo písomný súhlas väčšiny podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti alebo jej časti, ak ide o podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti alebo jej časti počítanej podľa veľkosti ich podielov, s úradne osvedčenými podpismi so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom; to neplatí, ak právo na užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania vyplýva z katastra nehnuteľností.

8. Podľa § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby.

9. Podľa § 309d ods. 1 CMP, ak spoločnosť neosvedčí odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušení spoločnosti, súd po márnom uplynutí lehoty na odstránenie dôvodu pre zrušenie spoločnosti rozhodne o zrušení spoločnosti a rozhodnutie doručí spoločnosti.

10. Súd doručil spoločnosti oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti spolu s výzvou na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušení právnickej osoby. Spoločnosti bolo oznámenie s výzvou doručené elektronicky v deň uvedený v prvom bode tohto odôvodnenia.

11. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 31Exre/102/2020 - 52 zo dňa 08. apríla 2021, právoplatným dňa 17. mája 2021, mal súd preukázané, že bolo rozhodnuté o výmaze sídla obchodnej spoločnosti, čím odo dňa 17.05.2021, spoločnosť nespĺňala podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka. V dôsledku uvedeného je daný dôvod zrušenia spoločnosti podľa § 68b ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka.

12. Od doručenia oznámenia o začatí konania o zrušení spoločnosti uplynulo viac ako 90 dní, pričom doposiaľ nedošlo k odstráneniu dôvodu na zrušenie spoločnosti, rovnako nebolo preukázané, že by spoločnosť vstúpila do likvidácie, a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na odstránenie dôvodu na zrušenie spoločnosti. Nakoľko súd nevzhladol žiadne dôvody na postup podľa § 309c CMP, aplikoval vo veci ustanovenie § 309d ods. 1 CMP a rozhodol o zrušení spoločnosti, keďže spoločnosť neosvedčila odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo toto konanie o zrušení spoločnosti.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 57 a § 58 v spojení s § 52 CMP tak, že jediný účastník konania (zrušovaná právnická osoba) nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (podľa § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania [§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 ods. 1 CMP).