

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **E. K. K.**, bývajúceho naposledy S., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Janou Marčišovskou, zamestnancom Okresného súdu Senica, proti odporcom **1/ V. K.**, bývajúcej v K.K., **2/ M. K.**, bývajúceho v K.K., **o zníženie vyživovacej povinnosti pre plnoleté deti**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 4 C 24/2014, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Senica vedenú pod sp.zn. 4 C 24/2014 prikazuje **Okresnému súdu Spišská Nová Ves.**

O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o zníženie vyživovacej povinnosti, vedenom na Okresnom súde v Senici pod sp.zn. 4 C 24/2014, na ktorý súd doručil navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného, predložil Okresný súd Senica spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu odporcov na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Odporcovia svoj návrh odôvodnili svojou nepriaznivou finančnou situáciou, výkonom absolventskej praxe a školskou vyťaženosťou (č.l. 59, 60 spisu).

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ sa v súčasne dobe nachádza na neznámom mieste v Českej republike (č.l. 100 spisu). Opatrovník navrhovateľa sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 84 O.s.p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

V zmysle § 105 ods. 1 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87 O.s.p. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak je uplatnená najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Skutočnosti, ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy ako dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pretože existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu nielen vhodnosti, ale predovšetkým zákonnosti v zmysle § 11 ods. 1 O.s.p. a v ňom vyjadrenú zásadu perpetuatio fori. Navrhovateľ sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, odporcovia majú bydlisko v K. (čo je okres G. a sídlom príslušného prvostupňového súdu je Okresný súd Spišská Nová Ves), preto by bolo neefektívne a neekonomické, aby odporcovia cestovali za účelom účasti na pojednávaní na konajúci súd v Senici, ktorý napokon nie je ani miestne príslušným súdom (§§ 84 a 85 ods. 1 O.s.p.). S prihliadnutím na uvedené a predmet konania, v ktorom sa rieši otázka zníženia výživného na dospelé deti, je prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 4 C 24/2014 na Okresný súd Spišská Nová Ves v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania, jeho zrýchlenia a zákonnosti, ako aj práva účastníka na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2016

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová