

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/2/2016
Identifikačné číslo spisu: 1016200189
Dátum vydania rozhodnutia: 05.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1016200189.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. J., bytom XXX D., XXX XX, F., zastúpený: focused law s.r.o., advokátska kancelária, sídlom Krížna 6, 811 07 Bratislava, IČO: 36 663 018, advokát: Mgr. Marián Szetei, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1761779/2015 zo dňa 10. decembra 2015, o určenie miestnej príslušnosti súdu, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 5S/22/2016 p r e j e d n á a r o z h o d n e a k o miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave predložil prípisom z 15.03.2016 vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že podmienky miestnej príslušnosti nemožno určiť, nakoľko žalobca nemá bydlisko na území Slovenskej republiky (do 06.06.2014 bol žalobca prihlásený k trvalému pobytu na adrese Odorín 15, okres Spišská Nová Ves).

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 11 ods. 3 O.s.p. ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

V preskúvanom prípade sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný rozhodol o jeho odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu Daňového úradu Bratislava o vyrubení rozdielu dane v sume 2.730.916,55,- eur tak, že ho potvrdil.

Žalobca teda navrhuje preskúmať zákonnosť právoplatného druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ktoré však nie je ministerstvom a nepatrí

ani medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy podľa § 21 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Preto podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným by mal byť krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu, nakoľko však žalobca má bydlisko v USA, nie je možné takto miestnu príslušnosť určiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca je zastúpený advokátskou kanceláriou focused law s.r.o. so sídlom v Bratislave, bude preto účelné a efektívne aj s ohľadom na náhradu trov konania, aby vec prejednal a rozhodol Krajský súd v Bratislave.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že vec prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.