

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/88/2015
Identifikačné číslo spisu: 5115010303
Dátum vydania rozhodnutia: 06.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5115010303.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovej v trestnej veci obvineného I. Y. , pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 6. apríla 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného I. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/98/2015, z 5. augusta 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného I. Y. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Uznesením samosudkyne Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Nt/5/2015, z 1. júna 2015 bol, postupom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, zamietnutý návrh odsúdeného I. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/8/2007.

Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 3Tost/98/2015, z 5. augusta 2015 na základe sťažnosti odsúdeného I. Y. proti vyššie označenému uzneseniu samosudkyne Okresného súdu Žilina rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o zrušení uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Nt/5/2015, z 1. júna 2015 a podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o zamietnutí návrhu odsúdeného I. Y. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/8/2007.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/98/2015, z 5. augusta 2015 a proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Nt/5/2015, z 1. júna 2015 podal obvinený I. Y. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd poznamenáva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1/ Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

ods. 2/ Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď § 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a/ generálny prokurátor, proti ktorémukoľvek výroku,
- b/ obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Tr. por.) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaných v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu obvineného I. Y. na povolenie obnovy konania, a teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzenom ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu neostalo iné len rozhodnúť podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku, o odmietnutí podaného dovolania, pretože toto bolo podané obvineným I. Y. proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.