

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Bargela, na neverejnom zasadnutí 6. apríla 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **B. K.**, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., **o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného B. K. vedená na **Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4To 7/2016**, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 9. decembra 2015, sp. zn. 2T 119/2013, bol obvinený B. K. uznaný vinným (po prijatí uznesenia o vzatí prehlásenia obvineného, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v označenom rozsudku. Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava z 30. októbra 2013, sp. zn. 2T 43/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 29. apríla 2014, sp. zn. 3To 122/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený B. K. 29. decembra 2015 podal proti rozsudku odvolanie do výroku o treste (prokurátor vzal odvolanie späť). **Spis bol 26. januára 2016 predložený Krajskému súdu v Nitre za účelom rozhodnutia o odvolaní, kde je vedený pod sp. zn. 4To 7/2016.**

Dňa 24. februára 2016 obvinený B. K. podal na Krajský súd v Nitre návrh na odňatie veci tomuto súdu a prikázať ju Krajskému súdu v Bratislave a súčasne vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre. Odôvodnil to tým, že je nejaké prepojenie – priame rodinné, alebo nadštandardné priateľské putá a pomery medzi Okresným súdom Topoľčany a Krajským súdom v Nitre a tiež prokuratúrou Topoľčany. Od počiatku tohto trestného konania mu bolo vyhrázané, že sa niekto postará o udelenie vysokého trestu, o čom svedčí i odvolanie Okresnej prokuratúry Topoľčany.

Predsedníčka odvolacieho senátu, určená Rozvrhom práce na rok 2016 na rozhodnutie o odvolaní obvineného predložila 23. marca 2016 návrh na delegáciu a vznesené námietky zaujatosti obvineným B. K. nadriadenému súdu na rozhodnutie. Spolu so spisom predložila aj písomné vyjadrenia 38 sudcov Krajského súdu v Nitre, v ktorých uviedli, že obvineného nepoznajú a vo veci sa necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako nadriadený súd preskúmal predložený návrh obvineného B. K. na delegáciu a jeho námietku zaujatosti na podklade spisu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T 119/2013.

V zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Vznesená námietka zaujatosti všetkých sudcov odvolacieho súdu obsahuje iba všeobecné konštatovanie týkajúce sa nejakého rodinného, priateľského prepojenia – vzťahu, zrejme sudcov okresného a odvolacieho súdu prípadne prokurátorov okresnej prokuratúry. Nešpecifikuje, žiadne konkrétne príbuzenské alebo priateľské (nepriateľské) vzťahy k obvinenému, poškodenému alebo k orgánom činným v trestnom konaní týkajúce sa jeho trestnej veci. Navyše 38 sudcovia odvolacieho súdu sa necítia zaujatí v jeho veci, teda z ich pohľadu im nič nebráni jeho odvolanie prejednať a o ňom rozhodnúť. Nie sú tu teda prítomné žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vylúčenie niektorých alebo všetkých namietaných sudcov z úkonov trestného konania vo veci obvineného.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré zabezpečia nielen zákonné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej v primeranej lehote, ale súčasne zaručia dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Na základe tohto postupu dospel k záveru, že v danej veci nebol zistený žiadny dôležitý dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní obvineného B. K..

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., na zmenu zákonného sudcu alebo súdu a preto trestnú vec obvineného B. K. pod sp. zn. 4To 7/2016, Krajskému súdu v Nitre neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. apríla 2016

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová