

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 11XCdo/31/2015
Identifikačné číslo spisu: 1712216859
Dátum vydania rozhodnutia: 07.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1712216859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO : 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO : 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 274/2012 o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2012, sp. zn. 4 Co 569/2012, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, sp. zn. 8 Co 479/2012, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. decembra 2012, sp. zn. 5 Co 631/2012, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2013, sp. zn. 8 Co 40/2013, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2012, sp. zn. 9 Co 634/2012, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, sp. zn. 8 Co 476/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2012, sp. zn. 4 Co 569/2012, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, sp. zn. 8 Co 479/2012, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. decembra 2012, sp. zn. 5 Co 631/2012, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2013, sp. zn. 8 Co 40/2013, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2012, sp. zn. 9 Co 634/2012, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, sp. zn. 8 Co 476/2012, o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacích konaní nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Pezinok uznesením z 08. októbra 2012, č. k. 4 C 274/2012 - 8, uznesením z 08. októbra 2012, č. k. 4 C 279/2012 - 9, uznesením z 08. októbra 2012, č. k. 4 C 280/2012-8, uznesením z 08. októbra 2012, č. k. 4 C 281/2012 - 8, uznesením z 08. októbra 2012, č. k. 4 C 282/2012 - 8, uznesením z 08. októbra 2012, č. k. 4 C 283/2012 - 8 (v súčasnosti spisy spojené a vedené pod sp. zn. 4 C 274/2012) uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdne poplatky za námietky zaujatosti každý vo výške 66 Eur podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Na odvolania žalobkyne proti všetkým uvedeným rozhodnutiam Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. decembra 2012, sp. zn. 4 Co 569/2012, uznesením z 18. decembra 2012, sp. zn. 8 Co 479/2012, uznesením z 11. decembra 2012, sp. zn. 5 Co 631/2012, uznesením z 31. januára 2013, sp. zn. 8 Co 40/2013, uznesením z 19. decembra 2012, sp. zn. 9 Co 634/2012, uznesením z 18. decembra 2012, sp. zn. 8 Co 476/2012, napadnuté rozhodnutia ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti uzneseniam odvolacieho súdu podala dovolania žalobkyňa, ktorá žiadala rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť a pre prípad úspešnosti žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania. V dovolaniach argumentovala tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.). Zároveň navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 132/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 4 Cdo 380/2014, 4 Cdo 424/2014, 4 Cdo 531/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 a 239 O.s.p. (v znení účinnom ku dňu ich podania) prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí v zmysle § 243 O.s.p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

V dovolacích konaniach úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy nepriznal z dôvodu, že v dovolacích konaniach jej žiadne nevznikli a táto si ich ani neuplatňovala.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.