

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202387  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221202387.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Bibiana Ťažiarová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci navrhovateľa: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, R., proti protistrane: Mgr. H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 10C/28/2021 - 13 zo dňa 02. júla 2021, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie sa o d m i e t a .
- II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil aplikáciou § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, § 132 ods. 1, § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1, § 327, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vecne tým, že dňa 22.06.2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré bolo podľa obsahu vyhodnotené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že sa opakovane obracia na súd ako v októbri 2020. Uviedol, že protistranu (svoju dcéru) v roku 2018 splnomocnil zastupovaním z dôvodu obmedzenej mobility. Protistrana využila a zneužila splnomocnenie. Po predaji rodinného domu v Borinke protistrana previedla v priebehu mesiacov december 2018 a január 2019 cca. 79.000,- eur z účtu navrhovateľa na svoj účet. Rodinný dom v R. protistrana kúpila na svoje meno. Zrušenie bývania dekrétom obce na bezdomovca mesto zasluhuje pochvalu. Protistrana ho terorizuje s vedomím jeho bezmoci (oznámenia o odpojení elektriny, vody, blokovanie mobilného telefónu). Zrušila vybavenie opatrovateľky. Protistrana všetko zneužila a jediným cieľom k tomu bolo, aby ho zbavila dôstojnosti a dala do domu dôchodcov. V závere svojho podania navrhovateľ uviedol, že prosí o predbežné opatrenie, pokiaľ vlastne v triviálnej veci (zneužitie splnomocnenia), dcéra dáva kľúče cudzím ľuďom, ktorí k nemu chodia bez jeho vedomia.

2. Súd po preskúmaní návrhu zistil, že navrhovateľ vo svojom podaní opísal rozhodujúce skutočnosti nejasne a nezrozumiteľne, pričom neuviedol ani určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh je nejasný, nakoľko navrhovateľ nešpecifikoval riadne pomery medzi stranami, ktoré je potrebné bezodkladne upraviť tak, aby tie boli zrejmé, jednoznačné a nezameniteľné. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež nevyplýva spôsob súdnej ochrany, ktorá sa má navrhovateľovi poskytnúť, t. j. druh povinnosti, ktorá má byť protistrane za účelom dosiahnutia ochrany práv navrhovateľa uložená.

3. Súd konštatuje, že ust. § 129 ods. 1 CSP a § 327 CSP si vzájomne odporujú, pokiaľ ide o postup súdu v prípade neúplného alebo nezrozumiteľného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Riešením konfliktu medzi ust. § 129 ods. 1 CSP a § 327 CSP je interpretácia, podľa ktorej ust. § 327 CSP sa

vzťahuje na také návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré majú vady brániace pokračovaniu v konaní, kým ust. § 129 ods. 1 CSP upravuje postup pri návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia všeobecne. To prakticky znamená, že ust. § 327 CSP je vlastne výnimkou zo všeobecného postupu podľa § 129 ods. 1 CSP, a to výnimkou pre prípad, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní (bez ohľadu na to, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je alebo nie je podaním vo veci samej). Ak takéto vady nemá (teda ak má len také vady, ktoré nebránia pokračovaniu v konaní), postupuje sa podľa § 129 ods. 1 CSP.

4. V danom prípade bolo potrebné posúdiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Súd má za to, že absencia presného a jasného opísania rozhodujúcich skutočností a absencia určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) sú také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Je teda zrejmé, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, z dôvodu ktorého je potrebné návrh navrhovateľa v zmysle ust. § 327 CSP odmietnuť bez odstraňovania väd podania.

5. Po vydaní uznesenia č. k. 10C/28/2021 - 13 o odmietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak pred jeho doručením navrhovateľovi, bolo súdu prvej inštancie doručené podanie navrhovateľa zo dňa 04.07.2021, v ktorom uviedol, že: „R. previedla peniaze z môjho účtu na svoj. Celé zistila až opatrovateľka pani O. X. (ktorú preto vyhнала). Dodatočne sa R. dožadovala vstupu na môj účet. Výpisy z účtu, ktoré dokumentujú túto lúpež, ukradla. Trvale sa chová agresívne a terorizuje ma. Dom XXXX/XX. v R. byl predávaný za 73.000,- eur. Prekvapuje výmysel o darovaní peňazí na RD v R.. Vybavila na svoju generálnu plnú moc i miesto v domove dôchodcov v R.. Ako bystrá makléřka nemohla predáť RD v X. cca. 66 eur/m2 bez domu. Do 14 dní nový majiteľ!!!! Od súdu očakávam opatrenie, aby pani R. oživila príjem TV, napojenie el. prúdu. Dcéra H. R. dostala byt 2 + 1 (L.). Balík peňazí a na vnučku prepísala obrovský stavebný pozemok. Za osobné útrapy budem požadovať odškodné. Zrušila miesto opatrovateľky, není počítač, vybrala disk.“

6. Súd prvej inštancie prípisom zo dňa 02.09.2021 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy oznámil súdu, či podaním zo dňa 04.07.2021 mienil podať odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/28/2021 - 13, ktorým súd odmietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 13.09.2021.

7. Na výzvu prvoinštančného súdu reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 10.09.2021 v ktorom uviedol, že „zločin pokračuje, odvolanie prostredníctvom OS v DS odstúpiť (poslať) na KS Trnava. Okresný súd v DS v zdôvodnení v nepokračovaní trestného stíhania sa opiera o veľmi priateľské a široko pojaté dokonalosti pani H. R.. Vedľa toho neuviedla nič z môjho vypovedania pred vyšetrovateľom pani O. B.. Bolo samozrejme, že nový byt, či RD sa kupuje pre mňa a za moje peniaze!!! Pani H. R. má k 27.IX.2021 už 55 rokov. Teda „mentálne“ dospelá a primerane zodpovedná. Žiaľ naopak. Má účelové priateľstvá a známosti a na policajnej inštitúcii!!! Je tu bezpečnostný systém a sleduje i naše telefóny!!! (v RD)! Týmto ruším generálnu plnú moc z 11.XI.2018 na moje zastupovanie. Toto zneužila, aby previedla peniaze z môjho účtu na svoj a následne kúpila RD v R. na svoje meno. Okradla nielen mňa, ale celú rodinu (mám päť pravnúčat). Sama p. R. zatiaľ vnúčatá nemá!!! Takto ochudobnená trpí mániou po majetku. Prenajímala 3 byty, v súčasnosti 2 DB v L., 2 + 1 dostala po výdaji, po rozvođe 450.000 a nedávno obrovský pozemok na bytovú výstavbu v U.. Úkladne pripravovala moje umiestnenie do domova dôchodcov. To veľmi kategoricky omietam!!! Brutálne terorizuje mňa i exmanželku, vyhrážaním a už 4 mesiace odpojený el. prúd. Žiadna TV, rádio, hygiena. Prosím o príkaz na napojenie elektriku a zákaz predaja RD. Závažnosť vyžaduje detektor lži. Dcéru na detektor lži...!!!!“

8. Uznesením č. k. 10C/28/2021 - 39 zo dňa 04.11.2021, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.11.2021, súd prvej inštancie vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie zo dňa 04.07.2021 tak, aby z podania bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Doplnenie odvolania mal navrhovateľ podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán konania dostala jeden rovnopis. Súd prvej inštancie zároveň navrhovateľa poučil, že ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, odvolací súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v odvolacom konaní pokračovať /§ 386 písm. d) CSP/.

9. Navrhovateľ na výzvu súdu prvej inštancie nereagoval.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2), po skonštatovaní, že podané odvolanie nemá zákonné náležitosti podľa § 363 CSP a v odvolacom konaní nemožno pokračovať, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie navrhovateľa odmietol.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

12. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

13. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

14. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

15. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16. Z citovaných ustanovení vyplýva, že zákon ustanovuje minimálne obsahové náležitosti odvolania (ktoré musí spĺňať okrem všeobecných náležitostí podania) v § 363 CSP. Ak takéto náležitosti podané odvolanie nespĺňa, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti s výnimkou odvolacích dôvodov doplnil s poučením, že ak ich nedoplní, odvolací súd odvolanie odmietne.

17. Podanie navrhovateľa zo dňa 04.07.2021 doplnené podaním zo dňa 10.09.2021 nespĺňa obsahové náležitosti odvolania v zmysle cit. ust. § 363 CSP, nakoľko z neho nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa navrhovateľ ako odvolateľ domáha (odvolací návrh), t. j. ako má odvolací súd rozhodnúť. V predmetných podaniach nie je uvedená ani spisovú značku konania. Ich obsah je zmätočný vzbudzujúci pochybnosti o tom, či nimi navrhovateľ mienil podať odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/28/2021 - 13, keďže tieto podania nereflektujú na obsah vydaného uznesenia č. k. 10C/28/2021 - 13.

18. Napriek výzve zo strany súdu prvej inštancie (uznesenie č. k. 10C/28/2021 - 39 zo dňa 04.11.2021) navrhovateľ svoje odvolanie kvalifikovane nedoplnil. O možnosti odmietnutia odvolania (podania) bol navrhovateľ riadne poučený.

19. Keďže ide o také vady odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietol odvolanie navrhovateľa, pretože nespĺňa zákonom stanovené náležitosti.

20. Na dôvažok odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že hoci podania navrhovateľa zo dňa 04.07.2021 a 10.09.2021 obsahujú i popis skutkových okolností doplňujúcich návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.06.2021, ktorý bol súdom prvej inštancie odmietnutý, ani v týchto podaniach vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli odstránené. Skutkový stav opísaný v podaniach nie je zrozumiteľný. V predmetných podaniach teda naďalej absentuje presné a jasné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán

sporu vydaním neodkladného opatrenia a naďalej v nich nie je uvedený ani presný, určitý a zrozumiteľný petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na to, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá prekážku veci rozhodnutej a navrhovateľ môže podať nový, úplný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie opätovne rozhodne.

21. Žalovaná má podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške voči v odvolaní neúspešnému žalobcovi. Z dôvodu, že žalovaná ale preukázateľne a účelne nevynaložila žiadne výdavky v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

22. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).