

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/19/2016  
Identifikačné číslo spisu: 3113208052  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.04.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3113208052.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických včezňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: W. W., nar. XX. J. XXXX, bytom J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie zmenkovej sumy 679,19 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39CbZm/110/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. novembra 2015 č. k. 16CoZm/223/2015-95, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu sa o d m i e t a .

II. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Žalobou podanou podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len „nariadenie“) sa žalobca v konaní domáhal plnenia zo zmenky.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. (ďalej len „ZSS“) oznámilo súdu prvého stupňa písomne, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Okresný súd Trenčín doručil oznámenie o vstupe do konania účastníkom konania s tým, aby sa k vstupu vyjadrili, prípadne vzniesli námietky.

Žalovaná sa k tomuto procesnému úkonu ZSS nevyjadrila.

Žalobca vo vyjadrení k predmetnému úkonu ZSS uviedol, že v danom prípade ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na ktoré sa vzťahuje nariadenie. Podľa názoru žalobcu je k takejto veci vedľajšie účastníctvo neprípustné.

Okresný súd Trenčín uznesením z 10. 06. 2015, č. k. 39CbZm/110/2013-74 pripustil vstup ZSS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. V odôvodnení s poukazom na čl. 19 nariadenia

uviedol, že v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa postupuje podľa procesného práva členského štátu, v ktorom sa konanie vedie, pokiaľ nariadenie neustanovuje inak. Skutočnosť, že nariadenie neobsahuje úpravu vedľajšieho účastníctva neznamená, že vylučuje úpravu vstupu vedľajšieho účastníka do konania obsiahnutú v procesnom práve konkrétneho členského štátu. Preto je pri rozhodovaní o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná svojim nesúhlasom nezabránila účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Námietky žalobcu o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania považoval súd prvého stupňa za nedôvodné.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením z 16. 11. 2015, č. k. 16CoZm/223/2015-95 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 O. s. p.). Stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa, že otázku prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu je potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy (t. j. Občianskeho súdneho poriadku), lebo nariadenie nemá v tomto smere osobitnú úpravu. S prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca sa domáha plnenia zo zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere a teda nároky žalobcu budú posudzované aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa, preto vstup ZSS, ako právnickej osoby, ktorej predmet činnosti je ochrana práv (spotrebiteľa) podľa osobitného predpisu, do konania je v súlade s § 93 ods. 2 O. s. p. Uviedol, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív. Nejde však o také konanie, v ktorom by bola vylúčená účasť vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie tvrdiac, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) tým, že súdy nepostupovali podľa nariadenia, ale podľa Občianskeho súdneho poriadku. V rozpore s nariadením pripustili ZSS do konania ako vedľajšieho účastníka. Skutočnosť, že nariadenie neobsahuje úpravu vedľajšieho účastníctva, nesprávne vyložili tak, že nariadenie nevylučuje uplatnenie tohto inštitútu v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Poukázal na právnu úpravu O. s. p. pred a po 01. 01. 2015, t. j. pred a po nadobudnutí účinnosti zákona č. 353/2014 Z. z. a žiadal súd, aby v prípade ak žalobcovi nezaslal dôkaz súhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, tak dodatočne vykonal, prípadne, ak vedľajší účastník súhlas žalovanej k návrhu na pristúpenie vôbec nepredložil, aby súd na oznámenie o vstupe vôbec neprihliadal a v konaní ďalej pokračoval bez vedľajšieho účastníka. Mal za to, že predmetom daného súdneho konania, keď žalobca je nadobúdateľ zmenky a žalovaná vystaviteľ v zmysle zákona č. 191/1950 Zb., nie je konanie, v ktorom na jednej strane vystupoval spotrebiteľ, a preto nie je možno pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa. Poukázal na podobnú úpravu tzv. skráteného konania upraveného v O. s. p. a európskeho konania s nízkou hodnotou sporu, ktoré je upravené nariadením. V rámci tzv. skráteného konania toto konanie nadobudne atribúty sporového konania až včasným podaním odporu oprávnenou osobou. Podobne aj európske konanie s nízkou hodnotou sporu nadobúda atribúty sporového konania až po podaní odvolania voči rozsudku vydaného príslušným súdom. Citoval z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Cdo/357/2012 o otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie o odvolaní a priznať náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovaná a ZSS sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/303/2015, 2Cdo/399/2015, 3Cdo/15/2015,

3Cdo/119/2015, 3Cdo/133/2015, 3Cdo/134/2015, 3Cdo/154/2015, 7Cdo/8/2015, 8Cdo/269/2015, 5Cdo/305/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu podľa § 237 a § 239 O. s. p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.