

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010353
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821010353.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného G. W., B.. XX.XX.XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 394 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného G. W., B.. X.XX.XXXX P. I., O. X. Š. XXX, O.. Č.. P. Ú. B. P. O. C.H. U. U., o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 201/2016 zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Revúca rozsudkom sp. zn. 2T/201/2016 zo dňa 06.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/28/2017 zo dňa 29.03.2017 uznal G. W., nar. 09.12.1982 v Lučenci, vinným z pokračujúceho zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona, a pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2021 sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania v konaní 2T/201/2016 z dôvodu, že pri výmere a ukladaní trestu Okresný súd Revúca a aj Krajský súd v Banskej Bystrici prehliadol akty pribraté podľa hlavy VI Zmluvy o EÚ, a to Rámcové rozhodnutie Rady 2008/675/SVV z 24. júla 2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch Európskej únie v novom trestnom konaní. Odsúdený mal zato, že rozsudok z iného členského štátu a to rozhodnutie Krajského súdu v Plzni sp. zn. 50To/248/2015 zo dňa 09.11.2015, je potrebné zohľadniť v odsudzujúcom novom rozsudku v rámci obnovy konania. Odsúdený je toho názoru, že v danom prípade je potrebné jeho návrhu vyhovieť a navrhol súdu povoliť obnovu konania. V dopĺňujúcom vyjadrení žiadal aby rozsudok z Českej republiky, uznaný Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 4Ntc/14/2018, bol zahrnutý do rozsudku Okresného súdu Revúca a aby bol týmto konaním zmiernený. Zároveň žiadal aby bol trest uložený mu Okresným súdom Prešov zrušený a vykonaný trest mu bol zarátaný do rozsudku Okresného súdu Revúca, vzhľadom na neprimerane vysoký trest za trestnú činnosť. Mal zato že v jeho najprísnejší trestom je trest 10 rokov a nie 12 rokov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy. Obnovu konania chce, lebo sa mu dostalo do ruky rozhodnutie NR SR, ale chápe to tak, že malo by sa dohliadať aj na rozsudky cudzie, nakoľko má 12 ročný trest a je to neprimeraný trest za to čo páchal. Má ďalší rozsudok z Prešova a dokopy má 3 rozsudky za ktoré dostal spolu 12 rokov a tu v Revúcej nemusel toľko dostať ako mu dali. V Prešove dostal 2,5 roka a českým rozsudkom má 3,5 roka a z Revúcej má 6 rokov. Český trest si odpýkava na území SR, už mu to uznali. Od českého rozsudku spáchania tr. činov, bol ešte trikrát zavretý za inú činnosť, a tu sa tiež chce spýtať, či by sa to nedalo zarátať.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí rozšíril dôvody pre obnovu konania nad rámec podanej žiadosti a to z dôvodu zákona č. 214/2019 Z.z., ktorým bol novelizovaný Tr. zákona najmä § 212 ods. 4 Tr. zákona. Novou skutočnosťou je aj prijatie takého právneho predpisu, ktorý odôvodňuje zásadným spôsobom posudzovania právnej kvalifikácie skutku a zásadným spôsobom upravuje aj trestnú sadzbu za skutky, pre ktoré bol odsúdený odsúdený. Za súčasnej právnej úpravy je trestná sadzba až na 2 roky pričom v čase rozhodovania o treste bola trestná sadzba 3 - 10 rokov. V tejto súvislosti poukázal na to, že aj súdna prax pri posudzovaní skutkov, pre ktoré bol odsúdený bola nejednoznačná až do prijatia zjednocujúceho stanoviska NS SR a zrejme aj táto nejednoznačnosť a prísnosť posudzovania skutkov odsúdenia viedla zákonodarcu v konečnom dôsledku k zmene tohto ustanovenia. Poukázal aj na nález Ústavného súdu ČR č. IUS/919/2016 z 20.06.2016 kde Ústavný súd pripustil obnovu konania v prípade, že došlo k zmene administratívneho aktu, ktorý zakladal trestnoprávnu zodpovednosť páchatel'a a preto je toho názoru, že pre posudzovanie novej skutočnosti, zmena zákona je takou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje povolenie obnovy konania. Preto navrhol obnovu konania povoliť, nakoľko je tu skutočnosť, že pre povolenie obnovy konania prichádza do úvahy zásadne iné rozhodnutie o treste.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnámé, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno preto napraviť len právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci v prípade, že dodatočne vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a mohli by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťami skôr nežnámymi sa rozumieju objektívne existujúce javy, ktoré sú v tej istej veci dôkazom, ale ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania je pritom potrebné preukázať novými dôkazmi. Tvrdenia a dôkazy produkované odsúdeným na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania takýmito novými skutočnosťami a novými dôkazmi nie sú.

Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený G. W. bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 13krát súdne riešený. V súčasnosti vykonáva trest uložený mu Okresným súdom Revúca rozsudkom sp. zn. 2T/201/2016 zo dňa 06.02.2017. Okrem uvedeného má ešte vykonať trest uložený mu rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Ntc/14/2018 zo dňa 10.01.2019, ktorým súd rozhodol o uznaní cudzozemského odsúdenia a to rozhodnutím Okresného súdu Plzeň - sever sp. zn. 2T/243/2007 zo dňa 09.11.2015, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky 6 mesiacov. Podľa odpisu z registra trestov trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 6 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/70/2014 zo dňa 22.4.2016, odsúdený vykonal dňa 02.03.2019.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaného ustanovenia § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd preskúmal návrh odsúdeného na obnovu konania, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn.2T/201/2016 a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky k tomu, aby bolo možné vyhovieť návrhu, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, keďže jeho dôvodnosť pre nenaplnenie podmienok podľa ustanovenia § 394 Trestného poriadku preukázanú nemal.

Čo sa týka prvého dôvodu na povolenie obnovy konania a to skutočnosti, že Okresný súd Revúca mal pri ukladaní trestu v konaní pod sp. zn. 2T/201/2016 prihliadnuť aj na odsúdenie uložené mu v zahraničí - rozhodnutím Okresného soudu Plzeň - sever sp. zn. 2T/243/2007 zo dňa 09.11.2015 (odsúdeným v návrhu uvádza Krajský súd v Plzni sp. zn. 50To/248/2015 zo dňa 09.11.2015), súd poznamenáva, že spôsob ukladania trestov je upravený v ust. § 34 a nasl. Trestného zákona. Spôsob ktorým sa odsúdený domáhal obnovy konania a opätovného uloženia trestu za viac trestných činov resp. za viaceré konania je možný len postupom podľa § 42 Trestného zákona a to vo forme uloženia súhrnného trestu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatela odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Nakoľko z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že v konaní pred Okresným súdom Plzeň - sever bol právoplatne odsúdený dňa 09.11.2015 a až následne sa dopustil konania ktoré bolo predmetom konania na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/201/2016, nie je možné tieto konania „spojiť“ a rozhodnúť o súhrnnom treste. To isté platí aj o konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 41T/70/2014. Navyše súd v čase rozhodovania bol oboznámený s predmetnými odsúdeniami a prihliadol na ne, tak ako to vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku.

Vo vzťahu k druhej skutočnosti svedčiacej pre povolenie obnovy konania prednesenej obhajcom odsúdeného na verejnom zasadnutí, a to zmeny Trestného zákona, súd poznamenáva, že dňa 01.08.2019 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona uskutočnená zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorou okrem iného došlo aj k zmene ustanovenia § 212 Trestného zákona upravujúceho trestný čin krádeže. Z predmetného zákona v časti prechodných a záverečných ustanovení však nevyplýva, že by sa predmetná zmena zákona mala vzťahovať aj na trestné veci, ktoré boli pred dňom účinnosti tohto zákona právoplatne skončené, pričom zákon neposkytol ochranu páchatelom, ktorí boli odsúdený pred účinnosťou tohto zákona. Napokon ani ustanovenie čl. 50 ods. 6 Ústavy SR a naň nadväzujúce ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona týkajúceho sa časovej pôsobnosti Trestného zákona sa na trestnú vec odsúdeného nevzťahujú, pretože neskorší zákon, ktorý by mohol byť pre neho priaznivejší (zákon č. 214/2019 Z. z. účinný od 01.08.2019), nadobudol účinnosť až po právoplatnom skončení jeho trestného stíhania. Súd ďalej poznamenáva, že za skutočnosť súdu skôr neznámu v zmysle § 394 ods.1 Trestného poriadku nemožno považovať prípadné zmeny predpisov hmotného práva, keďže táto v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia objektívne neexistovala (porovnaj nález ÚS SR z 26.07.2019 pod sp. zn. I. ÚS 142/2018) a teda nemohla byť zohľadňovaná, príp. aplikovaná pri procese rozhodovania. V danej súvislosti je potrebné tiež poukázať na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR pod č. Tpj44/2013, z ktorého vyplýva, že podmienky obnovy konania sa netýkajú zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Súd záverom na potvrdenie správnosti názoru poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax v obdobných veciach napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/78/2020 zo dňa 21. 07. 2020, alebo uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/14/2020 zo dňa 25.02.2020, alebo nález ÚS SR z 09.03.2021 pod sp. zn. III. ÚS 58/2020.

Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a súdu nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by súdu v čase pôvodného rozhodnutia neboli známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Keďže nevyšli dodatočne najavo nové skutočnosti a dôkazy, resp. také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine vplyv na pôvodné právoplatné rozhodnutie, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/201/2016 zo dňa 06.02.2017, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.