

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120371295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, AK so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45018201, proti žalovanému: T. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Š. XXX, o zaplatenie 264,21 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Konanie z a s t a v u j e v časti istiny v sume 200,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy:

- 4,99 Eur počítaný od 19.10.2017 do zaplatenia,
- 24,79 Eur počítaný od 21.11.2017 do zaplatenia,
- 4,99 Eur počítaný od 19.12.2017 do zaplatenia,
- 17,62 Eur počítaný od 19.01.2018 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 64,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 21,46 Eur počítaný od 19.09.2017 do zaplatenia,
- 11,94 Eur počítaný od 19.10.2017 do zaplatenia,
- 13,78 Eur počítaný od 21.11.2017 do zaplatenia,
- 16,94 Eur počítaný od 19.12.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal dňa 26.08.2020 na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 116,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,46 Eur od 19.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 16,93 Eur od 19.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,57 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,93 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,62 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, a zmluvnou pokutou v sume 147,70 Eur, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným.

2. Upomínací súd rozhodol o žalobe platobným rozkazom sp. zn. 32Up/1522/2020 zo dňa 11.11.2020, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a to aj napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovaného. Zásielka nebola žalovanému doručená ani prostredníctvom OO PZ v Želiezovciach, ktorým bolo upomínaciemu súdu oznámené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a jeho pobyt nie je známy (č. l. 40). Upomínací súd uvedené skutočnosti oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, ktorého zároveň vyzval na oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní (č. l. 49), v dôsledku čoho bola vec, po upovedomení žalobcu, postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 08.04.2021. Uznesením č. k. 15Csp/37/2021 - 59 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, ktorá zásielka bola opäť nedoručená - s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“ (č. l. 63). Okresný súd preto doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Takýmto spôsobom bola zásielka žalovanému doručená dňa 06.05.2021 (č. l. 64). Následne súd doručoval žalobu spolu s ostatnými listinnými dokladmi žalovanému na adresu trvalého pobytu, ktorá zásielka sa opäť vrátila súdu nedoručená - dňa 14.06.2021 (č. l. 66). Týmto dňom sa zásielka považuje za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril žiadnym spôsobom.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 24.01.2022 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 12.01.2022.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe nasledovných listinných dokladov: čl. 6 - 9 žaloba, č. l. 10 - zoznam príloh k žalobe, č. l. 10 p. v. - 11 podací hárok, č. l. 11 p. v. - oznámenie o postúpení pohľadávky, č. l. 12 - výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, č. l. 13 - faktúra za obdobie 01.11.2017-30.11.2017 na sumu 21,93 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2017 (ďalej len „faktúra č. 1“), č. l. 14 - faktúra za obdobie 01.12.2017-31.12.2017 na sumu 17,62 Eur s dátumom splatnosti 18.01.2018 (ďalej len „faktúra č. 2“), č. l. 15 - faktúra za obdobie 01.05.2018-31.05.2018 na sumu 147,70 Eur / zmluvná pokuta/ s dátumom splatnosti 18.06.2018 (ďalej len „faktúra č. 3“), č. l. 16 - faktúra za obdobie 01.09.2017-30.09.2017 na sumu 16,93 Eur s dátumom splatnosti 18.10.2017 (ďalej len „faktúra č. 4“), č. l. 17 - faktúra za obdobie 01.10.2017-31.10.2017 na sumu 38,57 Eur s dátumom splatnosti 20.11.2017 (ďalej len „faktúra č. 5“), č. l. 18 - faktúra za obdobie 01.08.2017-31.08.2017 na sumu 21,46 Eur s dátumom splatnosti 18.09.2017 (ďalej len „faktúra č. 6“), č. l. 19 - 21 - Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb z 17.08.2017, č. l. 21 p. v. - 22 - identifikačné údaje účastníka, č. l. 23- 26 - listiny smerujúce k zisťovaniu pobytu žalovaného, č. l. 28,29 - platobný rozkaz upomínacieho súdu z 11.11.2020, č. l. 32,34,35,37 - vrátené nedoručené zásielky adresované žalovanému, č. l. 49 - návrh žalobcu - pokračovanie v konaní, č. l. 51,52 - postúpenie veci, upovedomenie, č. l. 59 - uznesenie okresného súdu č. k. 15Csp/37/2021- 59 zo dňa 14.04.2021, č. l. 64 - doručenie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, č. l. 77 - odpoveď obecného úradu Šarovce - pobyt žalovaného nezistený, č. l. 79 - odpoveď žalobcu na výzvu súdu + čiastočné späťvzatie žaloby č. 1, č. l. 82 - 90 - zmluva o postúpení pohľadávok, č. l. 91 - príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, č. l. 92 - posledná výzva na zaplatenie pohľadávky, č. l. 93 - strana č. 166 z podacieho hárku č. X. XXXXXXXXXX, č. l. 94 - prvá strana podacieho hárku č. EPH 155541290, č. l. 95 - 100 - všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, č. l. 101 -106 -osobitné podmienky pre poskytovanie služieb televízie, č. l. 107 -117 - cenník - časť B, č.

I. 118 -127 - cenník časť A, č. I. 134 - odpoveď žalobcu na výzvu súdu, č.I. 135 - opäť faktúra č. 2, č. I. 141 - odpoveď na ďalšiu výzvu súdu - čiastočné späťvzatie žaloby č. 2.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu dňa 17. 08. 2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu, ktorou ako telekomunikačný operátor ponúka aj jednotlivcom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval v zmluve vymedzené služby (Magio Televízia) za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať odplatu. Za takto poskytnuté služby právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrami č. 1,2, 4 - 6 spolu sumu 116,51 Eur, ktorá suma je spolu aj s poplatkami špecifikovanými v jednotlivých faktúrach. Žalovaný však fakturované sumy neuhradil. Právny predchodca žalovaného ďalej fakturoval žalovanému faktúrou č. 3 aj sumu 147,70 Eur - ako zmluvnú pokutu. Na výzvu súdu právny predchodca žalobcu predložil do konania doklad zo dňa 11.03.2019 - posledná výzva na zaplatenie pohľadávky, v ktorej právny predchodca žalobcu poukazoval na nedoplatok vzniknutý z faktúr č. 1 - 6 + aj faktúry č. XXXXXXXXXXXX od ktorej ale žalobca v žalobe neodvodzuje uplatnený nárok. K tomuto dokladu predložil žalobca aj podací hárok č. EPH XXXXXXXXXXX, preukazujúci odoslanie danej listiny práve dňa 11.03.2019 právnym predchodcom žalobcu - žalovanému. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému v žalovanej výške a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.07.2019 s tým, že súd má preukázané postúpenie pohľadávky práve v žalovanej sume (č. I. 91). Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listinným dokladom - oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, ktorého doručenie (odoslanie) však žalobca nepreukázal.

6. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení činnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

7. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8. Keďže zmluvu uzatvoril so žalovaným právny predchodca žalobcu, okresný súd ako prvú skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu, t. j. či bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

9. Ako vyplýva z ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, podnik (právny predchodca žalobcu) môže postúpiť inej osobe svoju pohľadávku aj bez súhlasu účastníka (žalovaného) len v prípade, ak napriek písomnej výzve podniku je účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, pričom predmetom postúpenia je peňažná pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku, t. j. záväzku, na úhradu ktorého bol účastník vopred vyzvaný a aj napriek výzve je s úhradou daného záväzku účastník stále v omeškaní. Takéto právo podnik nemôže uplatniť v prípade, ak by ešte pred samotným postúpením pohľadávky bol uhradený zo strany účastníka celý omeškaný peňažný záväzok vrátane jeho príslušenstva.

10. Z listinných dokladov má súd preukázané, že pôvodný veriteľ vyzýval žalovaného výzvou zo dňa 11.03.2019 na úhradu sumy 414,21 Eur, ktorá je tvorená zo všetkých faktúr, od ktorých žalobca v žalobe odvodzuje svoj uplatnený nárok, vrátane faktúry, ktorá nie je predmetom tohto konania. Faktúry sú v uvedenej výzve dostatočne špecifikované tak, aby bolo zrejmé, že žalovaný bol vyzvaný na plnenie vyplývajúce zo všetkých faktúr, ktoré tvoria predmet tohto konania. K tejto výzve žalobca predložil aj kópiu podacieho hárku preukazujúcu jej odoslanie. Žalovaný bol zároveň upovedomený aj o tom, že ak žalovaný zostane napriek písomnej výzve nepretržite, dlhšie ako 90 dní v omeškaní, môže právny predchodca žalobcu postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku písomnou

zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Ak žalobca podacím hárkom preukázal, že uvedená listina bola žalovanému odoslaná dňa 11.03.2019, teda jednoznačne sa táto listina dostala do sféry dispozície žalovaného. Aj napriek tomu, žalovaný dlžnú sumu vyčíslenú vo výzve neuhradil. Okresný súd je potom toho názoru, že tento listinný doklad je potrebné považovať za výzvu na plnenie v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Súd má potom preukázané, že žalovaný bol pred postúpením vyzvaný na plnenie v celom rozsahu ako bola pôvodne žalovaná istina (dokonca aj vo vyššom rozsahu, v ktorom zvyšku, však nebola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená žalobcovi). Napriek tejto výzve, žalovaný nevykonal žiadne plnenie a ku dňu postúpenia pohľadávky (29.07.2019) bol preukázateľne v omeškaní trvajúcim viac ako 90 dní. Súd dospel k záveru, že celá žalovaná pohľadávka bola žalobcovi postúpená v súlade s citovanou zákonnou úpravou, teda bola postúpená platne. Z uvedeného dôvodu je potom žalobca v tomto konaní aktívne legitimovaný v rozsahu celého uplatneného nároku (jeho zostatku po čiastočných späťvzatiach žaloby).

11. V konaní je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v zmluve. Túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalovaný, ktorý nespochybňoval ani fakturované sumy vo faktúre č. 1 až 6.

12. Žalobca na výzvu súdu na preukázanie opodstatnenosti žaloby v časti žiadaných poplatkov zbral žalobu späť prvým čiastočným späťvzatím žaloby čo do sumy 52,39 Eur, čo zodpovedá poplatkom za upomienku 3x 4,99 Eur, poplatku za obmedzenie služby v sume 19,80 Eur a v časti celej faktúry č. 2, ktorou bol účtovaný len poplatok označený ako náklady vymáhania. Zo znenia navrhovaného petitu (po prvom čiastočnom späťvzati žaloby) vyplýva, že žalobca zbral žalobu čiastočne späť aj čo do úroku z omeškania z uvedených poplatkov. Žalobca (tiež po výzve súdu) pristúpil aj k druhému čiastočnému späťvzatiu žaloby, čo do faktúry č. 3 - znejúcej výlučne na zmluvnú pokutu. Spolu tak žalobca zbral žalobu späť čo do sumy 200,09 Eur (52,39 Eur poplatky + 147,70 Eur - zmluvná pokuta).

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Keďže žalobca zbral žalobu čiastočne späť, okresný súd konanie zastavil tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a to v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

29. Z obsahu zmluvy, označenia zmluvných strán je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Žalovaný si mohol vybrať len určitý program služieb s podmienkami, ako boli nastavené zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný má preto v spore postavenie spotrebiteľa. Túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalobca a uvedené vyplýva aj zo samotného označenia žalovaného v zmluve - fyzická osoba identifikovaná rodným číslom. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku.

30. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy, súd skúmal opodstatnenosť uplatneného nároku vyplývajúcu z faktúry č. 1,4,5 a 6, pretože po čiastočných späťvzatiach žaloby zostali predmetom konania len nároky vyplývajúce z uvedených faktúr a to bez nárokov na poplatky. Súd zároveň skúmal aj otázku premlčania, z rovnakého dôvodu.

31. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

32. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Najstaršia faktúra bola splatná dňom 19.09.2017. Odo dňa nasledujúceho začala plynúť premlčacia doba 3 rokov a uplynula by dňa 19.09.2020, za predpokladu, neexistencie zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony, účinného v čase plynutia premlčacej

doby, v zmysle ktorého lehota neplynula od 25.03.2020 do 30.04.2020, t. j. spolu 37 dní, o ktoré sa premlčacia doba ešte predĺžila. Ak bola žaloba podaná na upomínací súd dňa 26.08.2020, bola podaná preukázateľne pred uplynutím premlčacej doby.

35. Z rozpisu jednotlivých fakturovaných súm je zrejmé, že obsahuje položky fakturované v zmysle zmluvných podmienok - Magio televízia L so zľavou, Magio Box bez HDD nájom, TV- Viac za menej (v časti fakturovaných poplatkov a zmluvnej pokuty došlo k späťvzatiu žaloby), čo spolu s DPH predstavuje práve sumu 64,12 Eur. Pokiaľ žalobca žiadal priznať len nárok na sumu zodpovedajúcu hodnote ním poskytnutej služby, okresný súd považuje žalobu v časti zostatku uplatneného nároku (po čiastočných späťvzatiach) za dôvodný. Okresný súd preto žalobe v zostatku pôvodne uplatneného nároku vyhovel.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Po čiastočnom späťvzatií žaloby žalobca žiadal priznať nárok na istinu bez poplatkov a zmluvnej pokuty spolu s nárokom na úrok z omeškania zodpovedajúci pri jednotlivých faktúrach len zostatkom pôvodne fakturovanej sume po odpočítaní poplatkov. Keďže je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s plnením tak faktúry č. 1 ako aj č. 4, 5 a 6, okresný súd preto priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania tak, ako to vyplýva z druhého výroku tohto rozsudku, keďže žalobca si žiadal priznať nárok na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a v správnej výške. Ku dňu splatnosti všetkých faktúr bola základná sadzba ECB -0,00 + 5 percentuálnych bodov predstavuje žiadaný úrok z omeškania vo výške 5 %. Pri faktúre č. 1 bol priznaný úrok z omeškania zo sumy 16,94 Eur, t. j. po odpočítaní poplatku v sume 4,99 Eur (21,93 Eur - 4,99 Eur), pri faktúre č. 4 zo sumy 11,94 Eur, t. j. po odpočítaní poplatku v sume 4,99 Eur (16,93 Eur - 4,99 Eur), pri faktúre č. 5 zo sumy 13,78 Eur, po odpočítaní poplatkov v sume 4,99 Eur a 19,80 Eur (38,57 Eur - 4,99 Eur - 19,80 Eur) a pri faktúre č. 6 z celej fakturovanej sumy 21,46 Eur, keďže táto faktúra neobsahovala žiadne poplatky.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. V súlade s § 232 ods. 3 CSP okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie práve v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 264,21 Eur s prísl, z ktorého nároku na výzvu súdu zobrať žalobu späť v sume 200,09 Eur, teda v tomto rozsahu zavinil zastavenie konania práve žalobca. Pri percentuálnom vyjadrení suma 200,09 Eur predstavuje 75,73 % z pôvodne uplatneného nároku (264,21 Eur : 2,6421 = 75,73 %). V uvedenom rozsahu vznikol nárok na náhradu trov konania z titulu zavinenia zastavenia konania žalovanému. V zostávajúcom nároku súd vyhovel žalobe v sume 64,12 Eur, čo predstavuje 24,27 % z pôvodne uplatneného nároku a v ktorom rozsahu vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Pri porovnaní uvedených dvoch nárokov je pomer v prospech žalovaného v rozsahu 51,46 % (75,73 % - 24,27 %). Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, ako ani mu žiadne trovy konania nevznikli. Z uvedeného dôvodu potom súd a contrario podľa citovaných ustanovení žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).