

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 33C/181/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202343  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623202343.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, proti žalovaným: 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX a 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XX, XXX XX F., o návrhu na predaj spoločnej nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne označené ako vyjadrenie k rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/60/2023-46, doručené Okresnému súdu Malacký dňa 11.08.2023, doplnené dňa 27.11.2023, o  
d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 11.08.2023 doručila súdu podanie k spisovej značke tunajšieho súdu 4C/19/2023 označené ako vyjadrenie k rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8Co/60/2023-46, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa domáha. Podľa obsahu podania nešlo o opravný prostriedok voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2023, č. k. 8Co/60/2023-46, ale o neúplnú žalobu. Žalobkyňa žiada, aby súd rozhodol o predaji spoločnej nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných.

2. Nakoľko podanie žalobkyne zo dňa 07.08.2023 nemalo všetky všeobecné náležitosti podania v zmysle § 127 ods. 1, resp. všetky náležitosti vyžadované v zmysle § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd žalobkyňu v zmysle § 129 ods. 1 C.s.p. uznesením č. k. 33C/181/2023-10 zo dňa 10.11.2023 vyzval, aby odstránila vady svojho podania v súdom určenej 15-dňovej lehote, pričom spôsob opravy a doplnenia bol v uznesení uvedený. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplní a pôjde o také nedostatky, pre ktoré nebude možné v konaní pokračovať, súd takéto podanie odmietne.

3. Súd konkrétne žalobkyňu vyzval, aby riadne označila účastníkov konania, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti a označila dôkazy a uviedla, čoho sa domáha, teda ako má znieť výrok rozhodnutia, pričom jeho znenie musí byť zrozumiteľné a pre výkon rozhodnutia vykonateľné.

4. Žalobkyňa dňa 27.11.2023 súdu doručila podanie, v ktorom doplnila identifikačné údaje žalovaných 1/ a 2/. Zároveň uviedla, že žiada, aby navrhnutá predajná cena predmetnej nehnuteľnosti bola vyplatená v zmysle zákona podľa podielov.

5. Podľa § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj žaloba, ktorá musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

7. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa ustanovenia § 132 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p., sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. V danom prípade súd po doplnení údajov zo strany žalobkyne podanie opätovne posúdil a skonštatoval, že žalobkyňa doplnila identifikačné údaje žalovaných 1/ a 2/, avšak dostatočne nedoplnila identifikačné údaje týkajúce sa svojej osoby. Súd však z predložených príloh a údajov dostupných z registrov osobu žalobkyne ustálil. Zároveň však súd uvádza, že podanie je aj naďalej nejasné a nezrozumiteľné, nakoľko ani v doplnenom podaní žalobkyňa dostatočne neopísala rozhodujúce skutočnosti a doplnený návrh neobsahuje dostatočne konkrétny návrh výroku rozhodnutia obsahujúci rozsah uplatneného nároku, nie je formulovaný presne, určito a zrozumiteľne. Súd z podania nevie bez pochyb, jasne a presne určiť, čo sa podaním sleduje, čoho sa žalobkyňa konkrétne domáha, o čom má súd konať a ako má rozhodnúť.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa na základe uznesenia na odstránenie väd podania, toto síce v stanovenej lehote doplnila, avšak nedostatky svojho podania napriek tomu dostatočne neodstránila. Súd zastáva názor, že bez odstránenia týchto nedostatkov nemožno v konaní riadne pokračovať a vec riadne prejednať, a preto postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. súd podanie žalobkyne odmietol.

14. Odmietnutie tohto podania však nebráni žalobkyni podať nové úplné podanie, ktoré by malo byť žalobou, na podklade ktorej bude možné žalovaný nárok pred súdom riadne prerokovať.

15. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, pretože v tomto štádiu konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

16. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.