

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202889
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7920202889.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: A. F., Y.. XX.XX.XXXX, E. M.. X. N. XXX/XX, XXX XX J., zast. JUDr. Štefan Hajdu, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov, proti žalovanej: H. C., Y.. XX.XX.XXXX, E. X. N. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 25.655,50 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 25.655,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.655,50 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Trebišov dňa 22.07.2020 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 25.655,50 Eur s príslušenstvom z titulu pôžičky. Žalobkyňa oprela svoj nárok o zmluvu o pôžičke uzatvorenú so žalovanou ústne dňa 12.11.2019, na základe ktorej žalobkyňa žalovanej požičala celkom sumu 25.655,50 Eur. Nakoľko žalovaná aj napriek výzve na zaplatenie finančné prostriedky žalobkyni nevrátila, dostala sa tak do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalobkyňa zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Súd v zmysle ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú uznesením sp. zn. 14C/48/2020 - 92 zo dňa 21.07.2021, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, pričom ju poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú súdom, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 07.09.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žalovaná bola predvolaná na pojednávanie na deň 25.01.2022, pričom predvolanie jej bolo doručované na adresu trvalého bydliska uvedenú v Registri obyvateľov SR. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 29.11.2021, a to fikciou doručenia. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a neospravedlnila svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami.

3. Fikcia doručenia spočíva v tom, že sa považuje zásielka, v danom prípade predvolanie na termín pojednávania, za doručenú aj vtedy, keď sa o tom adresát nedozvie. Predpokladom je, že sa nepodarí doručiť zásielku na adresu uvedenú v ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP a táto informácia bola doručená súdu (nahradzujúca vrátenie nedoručenej zásielky) dňa 29.11.2021. Keďže táto zásielka, t. j. predvolanie na termín pojednávania, sa považuje za doručenú žalovanej dňom 29.11.2021 (doručené na adresu trvalého pobytu), bola splnená procesná podmienka podľa ust. § 274 písm. a) v spojení s ust. § 178 ods. 2 CSP, t. j. že žalovaná bola včas a riadne predvolaná na pojednávanie, pretože toto predvolanie

sa považuje za doručené aj vtedy, keď sa žalovaná o ňom nedozvedela. Odvolací súd udáva, že princíp doručovania na základe fikcie doručenia vychádza zo zásady a z predpokladu, že každý adresát je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri (viď. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/34/2021 zo dňa 02.06.2021).

4. Právny zástupca žalobkyne sa na pojednávanie dňa 25.01.2022 osobne dostavil. Na pojednávaní navrhol, aby v prípade splnenia procesných podmienok súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP.

5. Podľa ust. § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa ust. § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej (ust. § 274 CSP) a zaviazal ju na zaplatenie dlhu uplatneného žalobkyňou v konaní. Sporové strany majú normovanú procesnú povinnosť spolupôsobiť pri rýchlom a efektívnom rozhodnutí civilného sporu. Žalovaná svojou nečinnosťou a nezájmom o toto konanie zapríčinila vydanie kontumačného rozhodnutia v jej neprospech. Nárok žalobkyne súd teda posudzoval v zmysle ust. § 657 a nasl. OZ upravujúcom zmluvu o pôžičke, ust. § 517 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

10. Základnou podmienkou postupu podľa ust. § 274 CSP je procesná pasivita žalovaného (v tomto prípade žalovanej). V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/63/2016 zo dňa 23.02.2017, v zmysle ktorého procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti účastníka konania. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym). Uvedená zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie na ochranu svojich práv vyžadujúc, aby aj účastník civilného (občianskeho) súdneho konania sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že účastník musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jeho práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16.01.2013, sp. zn. I.ÚS 25/2013).

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ust. § 356 písm. c) CSP), a to okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.