

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/21/2016
Identifikačné číslo spisu: 7613010619
Dátum vydania rozhodnutia: 14.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7613010619.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného S.Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením konanom 14. apríla 2016 v Bratislave dovolanie obvineného S.Q. podané prostredníctvom advokáta JUDr. Marcela Mašana proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. augusta 2015, sp. zn. 7 To 74/2015 a takto

rozhodol:

I. Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 20. augusta 2015, sp. zn. 7 To 74/2015 bol z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por.

v neprospech obvineného S.Q..

II. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. augusta 2015, sp. zn. 7 To 74/2015 sa z r u š u j e.

III. Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

IV. Krajskému súdu v Košiciach sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 1. júna 2015, sp. zn. 4 T 139/2013 uznal obvineného S.Q. vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 139 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v

rozsudku.

Okresný súd obvineného S.Q. odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému trest podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu okresného súdu z 5. marca 2014, sp. zn. 1 T 33/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený S.Q. odvolanie a žiadal, aby bol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušený a spod obžaloby oslobodený.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) ako súd odvolací podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie uznesením z 20. augusta 2015, sp. zn. 7 To 74/2015 zamietol ako podané oneskorene.

Krajský súd dôvodil, že zo spisového materiálu, a to hlavne zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 1. júna 2015 vyplynulo, že obžalovaný sa za prítomnosti svojho obhajcu, po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku k možnosti podať opravný prostriedok (odvolanie) nevyjadril. Z tohto dôvodu 15-dňová lehota na podanie odvolania začala v jeho prípade plynúť nasledujúceho dňa po oznámení rozsudku okresného súdu, t. j. 2. júna 2015 (§ 309 ods. 1 Tr. por.). Vzhľadom na to, že obvinený podal odvolanie až dňa 17. júla 2015, krajský súd odvolanie obvineného bez ďalšieho zamietol ako podané oneskorene.

Dňa 6. novembra 2015 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného S.Q. podané prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Marcel Mašan, s. r. o. so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov.

V dovolaní obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por., tzn. odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody.

Obvinený namietal, že jeho obhajca JUDr. Marcel Mašan bol síce dňa 1. júna 2015 prítomný na hlavnom pojednávaní, avšak pred vyhlásením rozsudku z pojednávania odišiel, nakoľko na Okresnom súde Poprad mal v rovnaký deň o 11:00 hod. pojednávanie vedené pod sp. zn. 5 T 35/2015. O tomto svedčí aj zápisnica z hlavného pojednávania v tejto trestnej veci. Naopak zo zápisnice z hlavného pojednávania vo veci obvineného S.Q., ktorá bola spísaná 1. júna 2015 o 10:45 hod., prítomnosť obhajcu JUDr. Marcela Mašana na vyhlásení rozsudku vyvodit' nemožno. Keďže cesta autom zo Spišskej Novej Vsi do Popradu trvá cca 30 minút, obhajca bol toho názoru, že ak by bol prítomný pri vyhlásení rozsudku v Spišskej Novej Vsi, potom by nestihol pojednávanie v Poprade.

Na podklade týchto skutočností obvinený S.Q. s poukazom na § 309 ods. 1 Tr. por. uzavrel, že nakoľko jeho obhajca JUDr. Marcel Mašan nebol na vyhlásení rozsudku prítomný, lehota pre podanie odvolania sa mala počítat' až od 15. júla 2015, t. j. odo dňa, keď bol jeho obhajcovi uvedený rozsudok doručený.

Vzhľadom na vyššie uvedené obvinený dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie krajského súdu z 20. augusta 2015, sp. zn. 7 To 74/2015 zrušil a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/, § 373 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.). V dovolaní sú uvedené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dovolanie je riadne odôvodnené (§ 374 ods. 1 Tr. por.).

Dovolací súd po zistení, že nie sú dané žiadne zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania v celom rozsahu, preskúmal na neverejnom zasadnutí v súlade s § 382a Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť

výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania, ktoré sú uvedené v dovolaní, pretože v súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Pri tomto skúmaní zároveň predseda senátu zistil, že na rozhodnutie o dovolaní je potrebné objasniť okolnosť, či bol / nebol obhajca obvineného v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa prítomný na pojednávaní. Na základe tohto dňa 18. januára 2016 podľa § 379 ods. 2 Tr. por. požiadal súd prvého stupňa o preverenie spornej okolnosti u členov senátu, príp. prokurátora a opatrovníka.

Okresný súd na žiadosť najvyššieho súdu reagoval listom zo 16. februára 2016 tak, že po vykonaní šetrenia v podobe prehratia zvukovej nahrávky z hlavného pojednávania zistil, že na pojednávaní obvinený S.Q. uviedol, že sa k podaniu opravného prostriedku nevyjadruje, na čo sa ho predseda senátu spýtal, či sa poradí so svojim obhajcom. Z tohto predsedu senátu okresného súdu vyvodil, že „obhajca obžalovaného JUDr. Mašan nebol pravdepodobne pri vyhlásení rozsudku, pretože v opačnom prípade by dotaz predsedu senátu k obžalovanému, či sa poradí so svojim obhajcom k opravnému prostriedku nebol aktuálny. Ich prejav, resp. prejav obhajcu by sa do zápisnice zaprotokoloval.“

Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves listom zo 4. februára 2016, sp. zn. 3 Pv 17/13/8810-40 na margo žiadosti okresného súdu uviedla, že v dozorovom spise neeviduje žiaden písomný údaj o tom, či sa obhajca JUDr. Marcel Mašan v čase vyhlásenia rozsudku nachádzal v pojednávacej miestnosti.

Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností, ako aj z predloženého spisového materiálu najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie obvineného S.Q. je dôvodné.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd je toho názoru, že krajský súd pochybil, keď bez preskúmania odvolania toto podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol, hoci prítomnosť obhajcu obvineného na vyhlásení rozsudku z 1. júna 2015, sp. zn. 4 T 139/2013 nemožno spoľahlivo vyvodiť ani zo zápisnice, ani zo zvukovej nahrávky z hlavného pojednávania. Naopak, o neprítomnosti obhajcu svedčí aj zápisnica o hlavnom pojednávaní z Okresného súdu Poprad, ako aj vyjadrenie predsedu senátu okresného súdu v tejto trestnej veci.

Na podklade týchto zistení považoval dovolací súd za dostatočne preukázané, že pri vyhlásení rozsudku

obhajca obvineného, ako osoba, ktorej rozsudok treba doručiť, prítomný nebol. Na základe tohto bolo z pohľadu plynutia zákonnej lehoty pre podanie odvolania potrebné postupovať podľa tretej vety § 309 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., tzn. lehota pre podanie odvolania začala plynúť až dňom nasledujúcim po dni, v ktorom bol rozsudok obhajcovi obvineného doručený (§ 63 ods. 3 Tr. por.). Keďže rozsudok súdu prvého stupňa bol obhajcovi doručený dňa 15. júla 2015, jeho odvolanie zo 17. júla 2015, doručené okresnému súdu dňa 20. júla 2015, bolo podané včas.

Nakoľko uvedeným spôsobom krajský súd nepostupoval a odvolanie zamietol ako oneskorene podané, naplnil tým dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

Úlohou krajského súdu preto bude na podklade odvolania obvineného S.Q. proti rozsudku okresného súdu z 1. júna 2015, sp. zn. 4 T 139/2013, vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.