

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, P., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s.r.o., so sídlom v Bratislave, G., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná **M. Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Ž., o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7 C 304/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2015 sp. zn. 7 Co 99/2015, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina uznesením z 15. decembra 2014 č.k. 7 C 304/2012-177 dovolacie konanie zastavil a náhradu trov dovolacieho konania odporcovi nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa dňa 17. októbra 2014 podala na súde prvého stupňa dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. mája 2014 sp. zn. 7Co/138/2014. Výzvou zo dňa 3. novembra 2014 Okresný súd Žilina vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 eur podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov a poučil ju o zastavení konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote ( § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ). Právny zástupca žalobkyne prevzal výzvu dňa 26. novembra 2014. Súdny poplatok doposiaľ uhradený nebol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvej vety OSP.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. marca 2015 sp. zn. 7Co/99/2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Dospel k záveru o správnosti postupu prvostupňového súdu vo veci zastavenia dovolacieho konania a konštatoval, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za podané dovolanie ani do dňa rozhodovania odvolacieho súdu. Preto v súlade s § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil ( § 219 ods. 1 O.s.p. ). O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním. Navrhla zrušiť uznesenie odvolacieho súdu, a to uznesenie, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie. V dôvodoch poukázala na skutočnosti, pre ktoré nebolo možné súdny poplatok vyrúbiť ( § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. ) a prípustnosť dovolania vyplývajúcu z jej rozsiahlych námietok týkajúcich sa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Okresný súd Žilina uznesením z 9. decembra 2015 č.k. 7 C 304/2012-238 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní doplnila a opravila neúplné dovolanie, najmä jeho zmätočnosť uvedením, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, čoho sa dovolaním domáha (uvedením petitu ako má dovolací súd v dovolacom konaní rozhodnúť). Upozornil ju na to, že zmätočnosť ňou podaného dovolania spočíva v tom, že napáda rozhodnutie odvolacieho súdu z dôvodov, ktoré v ňom neboli uvádzané, resp. rozhodnutím súdu prvého stupňa nebola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako dovolateľka nesprávne uvádza, ale súd prvého stupňa uznesením z 15. decembra 2014 č.k. 7C 304/2012 – 177 zastavil dovolacie konanie. Zároveň dovolateľku súd poučil o následku neodstránenia väd podaného dovolania.

Uvedené uznesenie okresného súdu prevzal zástupca dovolateľky 4. januára 2016 (č.l. 239 spisu ), výzve na doplnenie dovolania nebolo však do dnešného dňa vyhovené.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha ( § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. ). Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku § 241 ods. 1 O.s.p., v určenej lehote doplnil alebo

opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Súd prvého stupňa v danom prípade vyzval žalobkyňu, ktorú zastupuje právnická osoba založená na účel výkonu advokácie podľa § 26 ods. 4 O.s.p. (tá je v zmysle § 25 ods. 2 O.s.p. povinná účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci žalobkyni) a v zmysle § 28 ods. 2 veta druhá O.s.p. je oprávnená na všetky úkony, ktoré mohla v konaní urobiť dovolateľka, teda aj odstránenie nedostatkov dovolania. Vady mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľky spočívali predovšetkým v jeho zmätočnosti. Dôvody dovolania sa týkali nesprávne uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, pričom súdy nižšieho stupňa rozhodovali o zastavení dovolacieho konania. Preto nebolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa napadá rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolaním domáha a z čoho vyvodzuje, že jeho dovolanie je v danej veci prípustné. Vytýkané nedostatky dovolania mohol odstrániť len dovolateľ alebo jeho právny zástupca, dovolací súd túto možnosť nemal.

Vzhľadom na to, že napriek výzve zostalo dovolanie nedoplnené, nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než dovolanie odmietnuť podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako nemajúce predpísané náležitosti. So zreteľom na to, že dovolanie odmietol z dôvodu, že nemá predpísané náležitosti, nezaoberal sa otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, a neposudzoval ani vecnú správnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

V dovolacom konaní nebola žalobkyňa úspešná. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nepodala návrh na uloženie takejto povinnosti (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 14. apríla 2016**

**JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.