

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/4/2016
Identifikačné číslo spisu: 4413010681
Dátum vydania rozhodnutia: 19.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4413010681.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci proti obvinenému W. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamnej látky a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2014, sp. zn. 1 To 87/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného W. F. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. z 3. júla 2014, sp. zn. 4 T 45/2013 bol obvinený W. F. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec roku 2013 do dňa 13. augusta 2013, v pivničných priestoroch rodinného domu číslo XXX v obci U., za pomoci technického zariadenia bez povolenia pestoval, sušil a prechovával aj v ďalších častiach rodinného domu rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v čerstvom stave spolu v množstve 75 rastlín, v nedosušenom stave o hmotnosti 1649,6 g a v stave po vysušení o hmotnosti 188,2 g a v množstve 17 sušených rastlín a sušené rastlinné listy o hmotnosti 445,5 g pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide o rastliny rodu Cannabis spolu v celkovom upotrebitelnom množstve po vysušení o hmotnosti 633,707 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu od 1,0 % do 13,8 % hmotnostných, v celkovej hodnote 4.434,95 eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa

§ 36 Tr. zák., po zistení príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 7. novembra 2013, sp. zn. 2 T 27/13 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 20. marca 2014, sp. zn. 4 To 4/2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a § 74 Tr. zák. bolo obvinenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dobu dvoch rokov.

Krajský súd v Nitre na základe odvolania obvineného uznesením podľa § 319 Tr. por. jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Obvinený W. F. proti uzneseniu krajského súdu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie a to podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania vyjadril názor, že konajúce súdy nesprávne právne kvalifikovali jeho konanie, pretože nesprávne vypočítali cenu zaistenej drogy. Pri hmotnostnom kritériu stanovovania ceny súdna prax vychádza z toho, že obvykle jednorazová dávka marihuany sa určuje v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu, pričom za obvyklú jednorazovú dávku sa považuje množstvo zodpovedajúce najviac 500 mg t. j. 0,5 gramu.

U neho zaistené konope zodpovedá potom 1267 dávkam, ktorých cena bola 2,- eur za jednu dávku, teda hodnota zaistenej drogy činí sumu 2.534,- eur.

Odkazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 20. septembra 2011, sp. zn. 1 To 86/2011 má za to, že jeho konanie bolo potrebné kvalifikovať len podľa prvého odseku § 172 Tr. zák.

Súčasne dôvodil, že ako osoba drogovo závislá potrebuje väčšiu jednorazovú dávku drogy ako bežný konzument, a preto v jeho prípade nie sú naplnené „množstevné znaky“ trestného činu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., ale len v prvom odseku tohto zákonného ustanovenia. Pestovanú marihuanu nemal v úmysle predávať, ale slúžila len pre jeho vlastnú potrebu. Z tohto hľadiska považuje trest, ktorý mu bol uložený za neprimerane vysoký.

V ďalšej časti odôvodnenia dovolania obvinený vyjadril názor, že súd „mohol použiť v jeho prípade ustanovenie § 44 Tr. zák. o upustení od súhrnného trestu a to s poukazom na okolnosti prípadu a jeho osobu. Nesprávnosť svojho konania si uvedomil a nevyhýba sa zodpovednosti zaň. Myslí si však, že v jeho prípade je potrebné viac protitoxikomanické liečenie ako výkon trestu odňatia slobody. Takýto trest nepostihuje len jeho ale aj jeho matku, ktorá sa pre jeho vysoký trest trápí“.

S poukazom na uvedené dôvody obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že napadnutým uznesením Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2014, sp. zn. 1 To 87/2014 bol porušený zákon v jeho neprospech, následne aby toto rozhodnutie, ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 3. júla 2014, sp. zn. 4 T 45/2013 zrušil a vec prikázal krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Podľa § 376 Tr. por. bol rovnopis dovolania doručený prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorá sa k dovolaniu obvineného podaním zo dňa 25. marca 2014 písomne vyjadrila. Prezentovala názor, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, ako aj odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky. Súdny pri stanovení hodnoty omamnej látky správne vychádzali z údajov Národnej kriminálnej agentúry Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V súlade s názorom krajského súdu zastáva názor, že u obvineného neboli naplnené zákonné dôvody na upustenie od uloženia súhrnného trestu, keďže obvinený sa trestnej činnosti dopustil krátko po tom, ako bol odsúdený za rovnaký trestný čin. V ďalšej rovine svojej argumentácie prokurátorka okresnej prokuratúry dôvodila, že dovolací súd nemôže preskúmať skutkové zistenia, tak ako ich ustálili súdy prvého a druhého stupňa.

Rešpektujúc dôsledne princíp rovnosti zbraní uplatňovaného v trestnom konaní, písomné vyjadrenie prokurátorky okresnej prokuratúry bolo zaslané na oboznámenie a prípadné vyjadrenie obvinenému a jeho obhajcovi, ktorí sa k podaniu prokurátorky v určenej lehote nevyjadrili.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolanie obvineného zamietnuté. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolania došlo dňa 9. marca 2015 na Okresnom súde Nové Zámky, t. j. v lehote a mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napadané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Obvinený vo svojom dovolaní menovite uplatnil dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený W. F. dovolacími námietkami poukázal na údajné nedostatky v súvislosti s ustálením rozsahu jeho trestnej činnosti v nadväznosti na určenie počtu obvyklých jednorazových dávok drogy vzhľadom na hmotnosť zaisteného objemu a potom k spôsobu určenia jej ceny.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty.

Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti

a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa. V trestnej veci obvineného W. to teda znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený spáchal skutok tak, ako je to uvedené v rozsudku prvostupňového a v uznesení odvolacieho súdu. Tieto skutkové okolnosti obsiahnuté v popise skutku potom poskytujú spoľahlivý podklad pre naplnenie všetkých zákonných znakov obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., zo spáchania ktorého trestného činu bol obvinený uznaný vinným.

Najvyšší súd v danej súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že výrok o vine obvineného bol založený a opretý na celom rade dôkazov podrobne rozvedených v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Nové Zámky i dovolaním napadnutého uznesenia Krajského súdu v Nitre, ktoré boli vykonané v potrebnom rozsahu, správne a v súlade so zákonom.

Nad rámec povinnosti dovolacieho súdu Najvyšší súd v súvislosti s dovolacou námietkou obvineného poznamenáva, že v skutkovej vete rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu k rozsahu jeho trestnej činnosti sa uvádza celková upotrebitelná hmotnosť zaistenej marihuany po jej vysušení - 633,707 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) od 1,0 do 13,8 % hmotnostných v celkovej hodnote 4.435,95 eur a nie množstvo jednotlivých dávok.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave z 9. októbra 2013, č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11449 vyplýva, že z uvedeného množstva konope by bolo možné pripraviť celkovo najmenej 2 115 jednotlivých dávok.

Pri prepočte počtu jednotlivých dávok a ceny za jednu dávku konečnému spotrebiteľovi, ktorá predstavovala podľa oznámenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 25. septembra 2013 v Nitrianskom kraji v treťom štvrtroku 2013 od 2 do 3 eur (to je cena za jednu dávku drogy ktorú uvádza aj obvinený vo svojom dovolaní), cena za celý upotrebitelný objem zaistenej konope u obvineného pri prepočte jednotlivých dávok by činila 4.230 eur. Nezodpovedá totiž skutočnosti, že u obvineného zaistené konope zodpovedá 1 267 jednotlivým dávkam.

Niet žiadnych pochybností o tom, že východiská pri určení rozsahu trestnej činnosti determinujúce v konečnom dôsledku aj právne posúdenie skutku obvineného boli správne a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania v predmetnej veci.

Okresný súd sa teda dôsledne zaoberal obvineným namietanou metodikou výpočtu obvyklej jednorazovej dávky drogy, keď vychádzal z hmotnosti zaistenej marihuany.

Pokiaľ obvinený namietal neprimeranosť výšky uloženého trestu odňatia slobody, resp. nepoužitie ustanovenia § 44 Tr. zák. o upustení od súhrnného trestu treba uviesť, že obvinený tento dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. v dovolaní neuviedol, hoci to zákon v ustanovení § 374 ods. 2 Tr. por. vyžaduje.

Napriek tomu Najvyšší súd k tejto časti dovolania obvineného poznamenáva, že dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. je, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. Konkrétne dovolateľ W. F. namietal, že uložený mu trest odňatia slobody je vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho osobné pomery neprimerane prísny.

Pre trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí na desať rokov až pätnásť rokov.

Pokiaľ ide o námietku dovolateľa, že trest odňatia mu bol uložený v neprimerane prísnej výmere túto nemohol dovolací súd akceptovať, keďže takéto preskúmanie právoplatného rozsudku dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. vôbec nepripúšťa. Ako je zrejmé z obsahu spisu, súhrnný trest odňatia slobody uložený obvinenému W. F. je uložený plne v súlade so zákonom. V rámci súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 7. novembra 2013, sp. zn. 2 T 27/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 20. marca 2014, sp. zn. 4 To 4/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na päť rokov. Pokiaľ obvinený už v rámci odvolacieho konania namietal, že súd prvého stupňa mohol upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., treba uviesť, že krajský súd vo svojom rozhodnutí sa dôsledne touto jeho námietkou zaoberal a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konzekventne uviedol z akých dôvodov nebolo možné uvedené zákonné ustanovenie aplikovať.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného W. F., nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.