

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/308/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5604899889  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Edita Bakošová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5604899889.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Ing. E., bývajúceho v O., 2/ I. bývajúcej v B., 3/ Ing. D., bývajúceho v B., 4/ M., bývajúcej v B., proti žalovanej T., bývajúcej v Z. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10 C 355/2004, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. marca 2012 sp. zn. 6 Co 114/2012, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo 16. februára 2012, č.k. 10 C 355/2004-399, nepriznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline uznesením z 30. marca 2012, sp. zn. 6 Co 114/2012, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktorá uviedla, že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania a žiadala, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a rozhodnutie odvolacieho súdu a aby jej priznal v dovolacom konaní oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Liptovský Mikuláš ju uznesením z 22. januára 2013, č.k. 10 C 355/2004-497 (doručeným dovolateľke do vlastných rúk 31. januára 2013), vyzval, aby odstránila tento nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Dovolateľka bola zároveň poučená o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu v zmysle § 30 O.s.p. Na výzvu dovolateľka reagovala podaním zo 14. februára 2013, ktorým však požadované náležitosti dovolania nedoplnila a advokáta si nezvolila, ani o neho nepožiadala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.