

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200994
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721200994.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. K., narodený XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka X. Š.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, N. A., zast. Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, a otec I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXC, G. G., zast. Mgr. Gabriela Nováková, advokátka, so sídlom nám. A.H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, o návrhu matky zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O. K., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 130 euro mesačne na sumu 350 eur mesačne, počnúc dňom 02.06.2021, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého O., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 02.06.2021 do 31.01.2022 v sume 1745,70 eur je otec povinný zaplatiť v 3 po sebe idúcich mesačných splátkach po 581,90 euro spolu s bežným výživným, kedy prvá splátka je zročná do 15.02.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS Zvolen, č. k. 17P/17/2014 - 331 zo dňa 22.11.2016 v časti výšky výživného na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2021 žiadala matka maloletého, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.11.2016, č.k. 17P/17/2014-331 v časti týkajúcej sa výšky výživného. Návrh odôvodnila tak, že od roku 2016, kedy bola súdom upravovaná vyživovacia povinnosť odporcu k maloletému, sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného. V čase rozhodovania mal maloletý desať rokov a navštevoval základnú školu v Detve, v čase podania tohto návrhu má 15 rokov a navštevuje 9. ročník základnej školy na Medzilaboreckej ul. v Bratislave a od budúceho školského roku bude navštevovať Strednú športovú školu (športové gymnázium) Q. W.. XX I. G.. Maloletý bol tiež prijatý na Súkromné športové gymnázium A. J. O. W.. I. G., kde sa však z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nemohol zapísať. Maloletý sa dlhodobo venuje športovej činnosti a v súčasnosti je hráčom v hokejovom klube HC Slovan Bratislava (kategória kadeti). S touto činnosťou sú spojené zvýšené náklady na cestovné, stravu, výživu, výstroj, účasť na sústrezeniach (kempoch). Priemerné mesačné výdavky na maloletého (bez nákladov na bývanie) sú vo výške 1 500,00 €. Navrhovateľka uviedla, že je aktuálne na materskej dovolenke s mal. synom V.,

nar. XX.XX.XXXX, dávku zo sociálneho zabezpečenia priznanú nemá. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako samostatne zárobkovo činná osoba a dosahovala príjem 1 300,00 € brutto. Navrhovateľka uviedla, že nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty a majetkové pomery odporcu nie sú navrhovateľke známe, avšak má za to, že vychádzajúc z verejne dostupných registrov a dokazovania vykonaného v predchádzajúcom konaní možno dospieť z záveru, že jeho životná úroveň dosahuje nadštandardnú úroveň. Uviedla, že o maloletého sa stará výlučne ona a hradí takmer všetky náklady spojené s jeho starostlivosťou, otec maloletého na výživu maloletého prispieva len v určenej výške a s maloletým sa aktuálne nestretáva (údajne z dôvodu, že realizoval stavbu svojho rodinného domu) a neposkytuje mu ani iné plnenia. Na základe vyššie uvedených dôvodov matka maloletého navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému na sumu 750,00 € mesačne počnúc doručením návrh konajúcemu súdu.

2. Otec sa vo svojom podaní zo dňa 25.07.2021 vyjadril tak, že s návrhom matky na zvýšenie výživného na maloletého nesúhlasí a navrhuje súdu zamietnuť ho ako nedôvodný v celom rozsahu.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.11.2016, sp. zn. 17P/17/2014-331 súd okrem ďalšieho rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. sumou vo výške 130 eur mesačne.

5. Vo veci sa dňa 24.01.2022 konalo súdne pojednávanie, na ktorom predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu. Matka uviedla, že je toho času na materskej dovolenke, dňa 24.05.2021 sa jej narodil syn, ktorý pochádza zo vzťahu s terajším partnerom. Uviedla, že bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej partnerovi V. G., ktorý pracuje ako obchodný zástupca, jeho príjem je 970 euro. K majetkovým pomerom matka uviedla, že nevlastní žiadny majetok, iba auto. Uviedla, že maloletý O. navštevuje 1. ročník strednej športovej školy v Bratislave, je zdravý a má s ním bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava doma 200 euro, strava v škole 75 euro, oblečenie, obuv 130 euro, škola réžia 40 euro, holič 20 euro, cestovné 35 euro, poplatky hokej 60 euro, drogéria 28 euro, vitamíny 20 euro, telefón 20 euro, doplnky výživy na kolená 47 euro, dentálna hygiena ročne 40 euro, zubár ročne 90 euro, sezónne oblečenie ročne 1500 euro, hokej oblečenie ročne 300 euro, športové doplnky ročne 200 euro, ergometria ročne 50 euro, hokejová výstroj 1330 euro ročne, repas výstroj ročne 300 euro, škola ročne 200 euro. Otec maloletého uviedol, že žiada schváliť rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli. K majetkovým pomerom uviedol, že vlastní 2 izbový byt v Banskej Bystrici, chalupu na Slatinských Lazoch, polku rodičovského bytu, auto Hondu, nákladné malé auto a rodinný dom, ktorý stavia a je písaný na jeho a jeho priateľku. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletého a v súlade so Zákonom o rodine.

6. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky

na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa §78, ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

22. Súd priznal maloletému zročné výživné od 02.06.2021 do 31.01.2022 v sume 1 745,70 eur, ktoré zaviazal otca splatiť v 3 po sebe idúcich mesačných splátkach po 581,90 euro spolu s bežným výživným,

kedy prvá splátka je zročná do 15.02.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd zročné výživné vypočítal tak, že v období od 02.06.2021 - 30.06.2021 vzniklo zročné výživné v sume 205,70 eur (220/30x28), v období od 01.07.2021-31.12.2021 vzniklo zročné výživné za plných 6 mesiacov v sume 1 320 eur (6 mesiacov x 220 eur) a v období od 01.01.2022-31.01.2022 vzniklo zročné výživné za plný 1 mesiac v sume 220 eur.

23. Podľa § 42 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Otec maloletého podaní vo vyjadrení k návrhu zo dňa 25.07.2021 uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Pezinok, nakoľko mal za to, že bydlisko maloletého je v Detve a príslušným na konanie vo veci je Okresný súd Zvolen, keďže matke maloletého nedal súhlas na zmenu bydliska maloletého a matka presťahovala maloletého bez jeho súhlasu či vedomia. Súd má za to, že námietka miestnej nepríslušnosti uplatnená otcom maloletého je nedôvodná, nakoľko maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 17P/17/2014-331 zo dňa 22.11.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky a okrem toho, za konania vyšlo najavo, že otec za maloletým dochádza, resp. maloletý dochádza za otcom, otec tiež pomáhal matke so sťahovaním, teda je zrejmé, že otec o sťahovaní vedel. Miestna príslušnosť konať a rozhodovať vo veci bola Uznesením Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12P/29/2021-35 zo dňa 21.06.2021 právoplatne prenesená na Okresný súd Pezinok z dôvodu, že maloletý spolu s matkou má bydlisko v Slovenskom Grobe, ktorý je v obvode Okresného súdu Pezinok.

25. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

26. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

27. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].