

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371349
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120371349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v konaní zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: L. N., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX Ž., Q. XXX/XX, o zaplatenie 869,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 215,62 eur sa **zastavuje**.

II. Žalovaná je **povinná** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 348,97 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,80 eur od 19.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 113,59 eura od 19.10.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,27 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,92 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,39 eur od 19.01.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 305,01 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **má** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,40 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 348,97 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,80 eura od 19.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 113,59 eura od 19.10.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,27 eura od 21.11.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,92 eura od 19.12.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,39 eura od 19.01.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 520,63 eura. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 31.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 9,8 eur s lehotou splatnosti 18.09.2017, faktúra zo dňa 30.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 113,59 eur s lehotou splatnosti 18.10.2017, faktúra zo dňa 31.10.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 164,27 eur s lehotou splatnosti 20.11.2017,

faktúra zo dňa 30.11.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 46,92 eur s lehotou splatnosti 18.12.2017, faktúra zo dňa 31.12.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 14,39 eur s lehotou splatnosti 18.01.2018. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak, že táto je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz dňa 24. septembra 2020 pod sp. zn. 8Up/1708/2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.04.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.04.2021 postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Levice.

5. Okresný súd Levice oznámením zo dňa 15. apríla 2021 pod sp. zn. 13Csp/37/2021 - 92 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP doručil žalovanej žalobu.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 15. apríla 2021 pod sp. zn. 13Csp/37/2021 - 86 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k podanej žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. S poukazom na skutočnosť, že v predmetnom súdnom konaní ide len o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, na základe vyššie citovaných ustanovení bol vo veci dňa 25.01.2022 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 29.12.2021.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok“) zo dňa 16.08.2017, písomným Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok“) s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2017, podacím hárkom č. X., faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0 eur s termínom splatnosti do 14.09.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0 eur s dátumom vyhotovenia 14.09.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0 eur s dátumom vyhotovenia faktúry 14.09.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0 eur s dátumom vyhotovenia faktúry 07.09.2017, kúpnu zmluvou s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2017, písomným oznámením podniku o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 žalovanej, predžalobnou výzvou zo dňa 26.06.2020 žalovanej, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,92 eura s termínom splatnosti do 18.12.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 113,59 eura s termínom splatnosti do 18.10.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 164,27 eura s termínom splatnosti do 20.11.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,32 eura

s termínom splatnosti do 18.01.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 520,63 eura s termínom splatnosti do 18.06.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,80 eura s termínom splatnosti do 18.09.2017, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2017, identifikačnými údajmi účastníka zo dňa 19.08.2017, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2017, identifikačnými údajmi účastníka zo dňa 14.09.2017, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2017, identifikačnými údajmi účastníka zo dňa 07.09.2017, výpisom z Obchodného registra na žalobcu ku dňu 08.09.2020, podacím hárkom pod č. X., poslednou výzvou na zaplatenie pohľadávky podniku žalovanej zo dňa 11.03.2019.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie 215,62 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, 145 ods. 2 a § 146 ods. 2 CSP.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2016 do 31.08.2016) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

26. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

27. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe po čiastočnom späťvzati v celom rozsahu vyhovel.

35. Žalobca osvedčil súdu aktívnu vecnú legitimáciu podľa § 43 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, nakoľko preukázal súdu výzvu podniku žalovanej, ktorá bola nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku a predložil poslednú výzvu na zaplatenie pohľadávky vyhotovenú podnikom zo dňa 11.03.2019 a doklad o tom, že posledná výzva bola podaná na poštový úrad dňa 11.03.2019 o čom žalobca predložil podací hárok.

36. Slovak Telekom, a. s. predmetnú pohľadávku uplatňovanú v súdnom konaní postúpila na žalobcu. Žalobca súdu predložil písomné oznámenie podniku Slovak Telekom, a. s. žalovanej zo dňa 19.09.2019 o tom, že pohľadávku vo výške 869,60 eura postúpila na žalobcu. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému (§ 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 16.08.2017, dňa 13.09.2017 a dňa 05.09.2017, na základe ktorej podnik poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré vystavil žalovanej faktúru pod číslom XXXXXXXXXXXX na sumu 46,92 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 113,59 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 164,27 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,39 eura, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,80 eura. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej na základe písomne uzatvorených zmlúv elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť žalovanej za poskytované služby zaplatiť sumu vo výške 348,97 eura.

38. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanej vo výške 520,63 eura na základe faktúry pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 520,63 eura a následne z tohto nároku vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 215,62 eura, v ktorej časti súd konanie zastavil. Po čiastočnom späťvzati žalobcom nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty predstavoval sumu vo výške 305,01 eura. Žalobca súdu vyšpecifikoval, že si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá bola písomne dohodnutá podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 153,37 eura, na základe písomne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných komunikačných služieb zo dňa 13.09.2017, pričom zmluvné strany sa písomne dohodli na zmluvnej pokute v bode 5 a 6 tejto zmluvy. Základe zmluvnej pokuty bol dohodnutý v tabuľke č. 1 na sumu 180 eur a podnik s poukazom na porušenie povinnosti žalovanej si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet uplynutých dní z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty) nasledovne: $153,37 \text{ eura} = 180 - (108/730 \times 180)$. Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu na základe písomne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.09.2017. pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá v bode 5,6 tejto zmluvy a základ zmluvnej pokuty, t. j. jej výška je zrejماً z tabuľky č. 1 tejto zmluvy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 180 eur. Aj v tomto prípade žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu, pričom túto vypočítal podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne: $151,64 = 180 - (115/730 \times 180)$.

39. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % zákonný ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi nárok na 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie 653,98 eura, čo zodpovedá v percentuálnom vyjadrení úspešnosť v rozsahu 75,20 % a neúspech mal v zastavujúcej časti o zaplatenie 215,62 eura, čo predstavuje neúspešnosť v percentuálnom vyjadrení v rozsahu 24,80 %. Celkový úspech žalobcu je vo výške 50,40 % ($75,20 \% - 24,80 \% = 50,40 \%$). Neúspešnosť žalobcu je zastavujúcej časti 215,62 eura, nakoľko v tejto časti žalobca vzal žalobu späť bez toho, aby žalovaná plnila a preto podľa § 256 ods. 1 CSP žalobca procesne zavinil v tejto časti zastavenie konania.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.