

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/661/2015
Identifikačné číslo spisu: 6912213850
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6912213850.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, v mene ktorej koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., konateľ, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8 C 316/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. mája 2015 sp. zn. 43 Co 14/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „súd prvého stupňa“) uznesením z 19. novembra 2014 č. k. 8 C 316/2012-91 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- €.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 6. mája 2015 sp. zn. 43 Co 14/2015 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.). Uviedol, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil a jeho odôvodnenie obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a je z neho zrejmý aj dôvod, pre ktorý bolo vydané. Odvolací súd konštatoval, že aj keď bol návrh vo veci samej podaný na súd do 30. septembra 2012, t.j. v čase, kedy zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) obsahoval ohľadom platenia súdneho poplatku za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom verejného orgánu inú právnu úpravu, musí súd pri ukladaní poplatkovej povinnosti vzniknutej za účinnosti novelizovaného zákona o súdnych poplatkoch postupovať podľa v tom čase účinného znenia a poplatok za odvolanie stanoviť podľa rovnakej sadzby, ako v konaní na prvom stupni, a to vo výške 20,- € podľa podložky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 1. októbra 2012.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.). Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Podľa žalobkyne jej súdy vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať pred súdom. Žiadala preto napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či jej dovolanie je procesne prípustné.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred najvyšším súdom na základe skoršieho dovolania tej istej žalobkyne - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 Cdo 323/2014, 7 Cdo 396/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 399/2014, 7 Cdo 466/2014, 3 Cdo 180/2014, 3 Cdo 275/2014, 3 Cdo 333/2014, 3 Cdo 374/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 8 Cdo 265/2014). Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.