

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I. Ď.**, bytom J. proti žalovanej **Rapid life životná poisťovňa, a.s.**, so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o **zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8 C 159/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15. apríla 2015 sp. zn. 1 Co 565/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 19. septembra 2013 č. k. 8 C 159/2013-101 zrušil rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bližšie špecifikoval vo svojom rozhodnutí (ďalej len „označený rozhodcovský rozsudok“). Súčasne odložil vykonateľnosť označeného rozhodcovského rozsudku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne trovy konania vo výške 263,68 €; na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 99,50 €, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 15. apríla 2015, sp. zn. 1 Co 565/2013 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“). Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 67,88 € (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 3. marca 2016 vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovaná z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2016

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová