

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingová č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej **Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o **náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10 C 104/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 117/2014, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 9 C 161/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 139/2014, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 9 C 109/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 138/2014, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10 C 179/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 137/2014, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10 C 152/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 136/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 117/2014 **o d m i e t a**.

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 139/2014 **o d m i e t a**.

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 138/2014 **o d m i e t a**.

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 137/2014 **o d m i e t a**.

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 136/2014 **o d m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Bratislava III žalobné návrhy, ktorými sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 514/2003 Z.z.“). V návrhu medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Bratislava III, preto jeho sudcovia nemôžu dané veci prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Bratislave rozhodol o prikázaní týchto vecí inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvého stupňa“) považoval návrh v uvedenej časti za námietku zaujatosti jeho sudcov a spisy po ich vyjadrení sa k argumentácii žalobkyne predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa uznesením z 8. októbra 2012 č. k. 10 C 104/2012-8 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej aj „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch.“).

Súd prvého stupňa uznesením z 5. októbra 2012 č. k. 9 C 161/2012-8 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka

Súd prvého stupňa uznesením z 5. októbra 2012 č. k. 9 C 109/2012-8 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka

Súd prvého stupňa uznesením z 8. októbra 2012 č. k. 10 C 179/2012-8 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka

Súd prvého stupňa uznesením z 8. októbra 2012 č. k. 10 C 152/2012-8 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uzneseniami z 28. februára 2014 sp. zn. 2 Co 117/2014, sp. zn. 2 Co 139/2014, sp. zn. 2 Co 138/2014, sp. zn. 2 Co 137/2014, sp. zn. 2 Co 136/2014 napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 219 O. s. p. potvrdil. Uviedol, že z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobkyňa v žalobe vzniesla námietku zaujatosti proti všetkým sudcom súdu prvého stupňa vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania; zároveň navrhla postup podľa

ustanovenia § 12 O.s.p. a prikázat' vec inému súdu. Odvolací súd konštatoval, že napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa, ktorými boli žalobkyni uložené povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vznesené námietky zaujatosti v jednotlivých konaniach, sú vecne a právne správne, obsahujú náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 167 ods. 1, § 169 ods. 1 O.s.p. a poplatok je uvedený v správnej sume (§ 1, § 5 ods. 1 písm. g/ zákona o súdnych poplatkoch, položka č. 17a Sadzobníka).

Uvedené jednotlivé uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolania odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.), že vo veci rozhodoval vylúčený sudca (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. g/ O.s.p.) a že bol súd nesprávne obsadený (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. g/ O.s.p.) – súd treba považovať za nesprávne obsadený aj vtedy, ak nekoná zákonný sudca, resp. zákonní sudcovia. Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Odňatie možnosti konať pred súdom odôvodnila nedostatkom riadneho odôvodnenia rozhodnutia a jeho prekvapivosťou. Rozhodovanie vylúčeným sudcom v konaní pred súdom prvého stupňa vyvodzovala z toho, že išlo o sudcu súdu, ktorého nezákonným postupom jej mala byť spôsobená žalovaná ujma. Vyčítala odvolaciemu súdu aj nesprávnosť jeho záveru, podľa ktorého sa vecné oslobodenie konania od súdnych poplatkov nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Navrhovala, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutých uznesení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie podmienok pre odloženie vykonateľnosti dovolaním napadnutých rozhodnutí v zmysle ustanovenia § 243 O.s.p. a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania v jednotlivých veciach podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 Cdo 1/2014, 7 Cdo 79/2014, 7 Cdo 163/2014, 7 Cdo 181/2014, 7 Cdo 2015/2014, 7 Cdo 223/2014, 7 Cdo 277/2014, 7 Cdo 311/2014, 7 Cdo 325/2014, 7 Cdo 349/2014, 7 Cdo 351/2014, 7 Cdo 363/2014, 3 Cdo 266/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 O.s.p. a 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2016

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová