

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí 27. apríla 2016 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **B. D.**, pre **prečin krádeže** podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, v konaní o odvolaní, **o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci**, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **B. D.** vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5 To 16/2016, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Obžalovaný **B. D.** bol rozsudkom Okresného súdu Trnava z 26. novembra 2015, sp. zn. 30 T 114/2015, uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti označeného rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu podal obžalovaný odvolanie, ktorým napadol všetky jeho výroky.

Odvolanie zo spisom bolo predložené 1. marca 2016 Krajskému súdu v Trnave. Dňa 12. apríla 2016 (č.l. 290 – 291) obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom tohto krajského súdu, vrátane členov zákonného senátu, ktorému bola vec elektronicky pridelená. Odôvodnil to poukazom na to, že poškodená strana **J. D.** (manžel poškodenej **M. D.**, skutok pod bodom 2/ rozsudku), ktorý je príslušníkom Policajného zboru a zároveň je kolegom **R. B.**, ktorý v tejto veci, spolu s poškodenou svedčili a stále svedčia proti obžalovanému. Manžel poškodenej sa veľmi dobre pozná a sympatizuje s mnohými sudcami Krajského súdu v Trnave, a tak je viac než pravdepodobné, že ovplyvní a bude ovplyvňovať priebeh tohto trestného konania. Uvedené skutočnosti sa dozvedel z listu matky

M. H. z 8. apríla 2016, ktorý k námietke zaujatosti pripojil a tieto sú výnimočnými okolnosťami spôsobilé vylúčiť všetkých sudcov tohto súdu z úkonov trestného konania. Navrhol, aby jeho trestná vec bola odňatá Krajskému súdu v Trnave a prikázaná Krajskému súdu v Trenčíne.

Sudcovia Krajského súdu v Trnave v počte 31 (2 sudcovia pre dlhodobú prekážku neboli prítomní, č.l. 297 - 328) v dňoch 18. až 20. apríla 2016 v písomných vyjadreniach uviedli, že vo veci sa necítia zaujatí, obžalovaného a poškodených nepoznajú a k veci nemajú vzťah.

Pre úplnosť treba uviesť aj to, že obžalovaný už v konaní pred prvostupňovým súdom 26., 29. októbra, 3., 24. novembra, 11. a 14. decembra 2015 (č.l. 227 – 228, 233, 241, 244 – 245, 252, 263 – 267) vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom okresného a krajského súdu. Okresný súd o nich nerozhodoval, nakoľko podľa jeho názoru neboli podané bezodkladne. Opakované návrhy obžalovaného na delegáciu veci neboli doposiaľ predložené nadriadenému súdu na rozhodnutie.

Predseda senátu krajského súdu návrh na delegáciu veci spolu so spisom predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. apríla 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie nadriadený krajským súdom, ktorým má byť vec odňatá a prikázaná, preskúmal predložený návrh obžalovaného na delegáciu na podklade spisu. Na základe tohto zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, teda na zmenu zákonného súdu, lebo absentuje dôležitý dôvod na takúto zmenu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

**Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré zabezpečia nielen zákonné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej v primeranej lehote, ale aj zaručia dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.**

Najvyšší súd zo spisu nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., aj keď obžalovaný namietal všetkých sudcov Okresného a Krajského súdu v Trnave. Námietky zaujatosti obžalovaný bližšie nekonkretizoval iba vo všeobecnosti uvádzal rodinné vzťahy medzi sudcami navzájom, resp. priateľské väzby týchto sudcov k poškodeným. V posledne podanej námietke zaujatosti poukázal na väzby manžela poškodenej M. D. s tým, že je príslušníkom polície a ako taký sa veľmi dobre pozná a sympatizuje s mnohými sudcami krajského súdu v Trnave a ovplyvní priebeh tohto trestného konania a jeho kolega R. B. ako policajt vystupoval v trestnej veci obžalovaného v procesnom postavení svedka.

Námietka zaujatosti obžalovaného spočívajúca aj v tom, že sudcovia okresného súdu v jeho trestných veciach rozhodovali bez znalosti veci a zaujato v jeho neprospech, nie je opodstatnená. Zaujatosť sudcov Okresného a Krajského súdu v Trnave nebola preukázaná a navyše z odpisu registra trestov z 25. novembra 2015 (č.l. 250) je zrejmé, že pred nateraz prejednávanou vecou, bol riešený iba Okresným súdom Piešťany a Nové Mesto nad Váhom. **Procesný postup súdu v konaní môže byť dôvodom na jeho preskúmanie v rámci rozhodovania o opravných prostriedkoch, nemôže však byť úspešným dôvodom na podanie námietky zaujatosti.** Senát prvostupňového súdu preto o tejto námietke zaujatosti vznesenej proti sudcom okresného súdu nerozhodol podľa § 32 ods. 6 Tr. por., aj keď tak mal správne urobiť z dôvodu, že nebola podaná v súlade s ustanovením § 31 ods. 1 Tr. por.

V zmysle § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Nesprávny bol však postup prvostupňového súdu, keď návrh obžalovaného na odňatie veci tomuto súdu nebol predložený príslušnému nadriadenému súdu na rozhodnutie. Podľa § 23 ods. 3 Tr. por. **návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1.** O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. Krajský súd bude povinný v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. tento

návrh na delegáciu veci i námietku zaujatosti sudcov prvostupňového súdu preskúmať v rámci odvolacieho konania, aby tak predišiel dovolaciemu konaniu (§ 371 Tr. por.).

V zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. **z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca** alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.**

Sudcovia Krajského súdu v Trnave nepotvrdili, že by mali nejaký vzťah k veci, poškodeným a obžalovanému. Poškodených a obžalovaného nepoznajú, necítia sa zaujať v trestnej veci obžalovaného. Nie je teda daný dôvod na vylúčenie, čo i len jedného sudcu tohto krajského súdu z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného. V dôsledku toho nie je ani dôvod na delegáciu tejto veci z Krajského súdu v Trnave na Krajský súd v Trenčíne, resp. na iný krajský súd.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného B. D. Krajskému súdu v Trnave neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 27. apríla 2016**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová