

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121425787
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6121425787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, Slovenská republika, IČO: 47 255 773, proti žalovanej E. P., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. Y. XXX/X, K. R. - Y., o zaplatenie 1 580,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 543,30 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 23. 12. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), podaného v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16. 07. 2021, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 1 580,65 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 02. 12. 2020 do zaplatenia, na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 24,- eur, kapitalizovaných úrokov, vyčíslených pevnou sumou 541,94 eura a kapitalizovaných úrokov z omeškania, vyčíslených pevnou sumou 20,40 eura (spolu 2 166,99 eura) a úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 580,65 eura od 02. 12. 2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, T. T., a.s., so sídlom v Bratislave, uzatvoril so žalovanou dňa 16. 07. 2019 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaný požiadal o úver vo výške 1 600,- eur a tento sa zaviazal hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 20. 08. 2019 a posledná splátka bola splatná 20. 07. 2023. Banka dňa 16. 07. 2019 návrh klienta na uzavretie zmluvy akceptovala. Na základe tejto zmluvy T. T., a.s. poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 1 600,- eur dňa 16. 07. 2019, čo vyplýva aj z priloženej platobnej histórie. Žalovaný sa za poskytnutý úver zaviazal uhradiť zmluvný úrok, uvedený v samotnej zmluve s tým, že celkové náklady, spojené s úverom, predstavovali 671,96. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 2 271,96 eura. Pôvodnému veriteľovi žalovaný nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo, vyplývajúce zo zmluvy a dňa 30. 10. 2020 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu a súčasne ho upozornil, ako spotrebiteľa, na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný listom zo dňa 02. 12. 2020. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 56,70 eura, pričom

ku dňu zosplatenia úveru, t. j. 01. 12. 2020, bol povinný uhradiť celkovo 2 002,44 eura. Predmetná pohľadávka, vrátane jej príslušenstva, bola žalobcovi postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 03. 2021, s účinnosťou do dňa 29. 03. 2021. Žalobcovi bola postúpená pohľadávka vo výške 2 114,73 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 580,65 eura, zmluvného úroku vo výške 466,33 eura, zákonného úroku z omeškania 20,24 eura a z pôvodných poplatkov 24,- eur (pozn.: súčet týchto súm je 2 091,38 eura). Žalobca sa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, so zákonným úrokom z omeškania a zmluvným úrokom z omeškania vo výške 19,5 % ročne z dlžnej istiny, vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadne splatnosti úveru do podania žaloby. Na základe toho špecifikoval jednotlivé nároky ako dlžnú istinu vo výške 1 580,65 eura, zmluvný úrok ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 376,43 eura, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru 24,00 eura, poplatky za odoslané upomienky vo výške 24,- eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 20,40 eura, zmluvný úrok vo výške 19,5 % ročne z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 02. 12. 2020 do dňa 15. 06. 2021, predstavujúceho deň podania žaloby, vo výške 165,51 eura a úrok z omeškania 5 % ročne z istiny 1 580,65 eura od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru, t. j. od 02. 12. 2020 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol dňa 27. 07. 2021 platobným rozkazom sp. zn. 19Up/1190/2021, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanej, v dôsledku čoho žalobca oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, došlo k zrušeniu platobného rozkazu, v dôsledku čoho bola vec dňa 27. 10. 2021 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) na ďalšie konanie.

3. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a uznesenie súdu zo dňa 28. 10. 2021, č. k. 6Csp/58/2021-42, ktorým žalovaná bola vyzvaná vyjadriť sa k žalobe do 10 dní, boli žalovanej doručené dňa 07. 12. 2021. Žalovaná sa v súdom stanovenej lehote, a ani neskôr, nevyjadrila.

4. Na preukázanie tvrdenia o uzavretí úverovej zmluvy žalobca predložil listinu s názvom „Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver)“, v ktorom sú uvedené generálie žalovanej. V časti I. Základné podmienky je uvedená výška úveru 1 600,- eur, fixná úroková sadzba 19,50 % ročne s tým, že banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby za podmienok uvedených vo Zverejnení, pričom výsledná výška úrokovej sadzby je 18 % ročne. Číslo účtu na poskytnutie úveru T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Výška splátky bola 47,94 eura mesačne 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počet splátok 48, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) 21,96 eura, celková čiastka spojená s úverom 2 300,37 eura. Táto listina neobsahuje dátum, žiaden podpis, ani iný identifikátor osoby, ktorá tento návrh vypracovala. Dňa 16. 07. 2019 T. T., D..T.. („Banka“) dňa 16. 07. 2019 vypracovala potvrdenie o uzatvorení zmluvy (listinu v mene T. T., a.s. podpísal T. R. a J. P.), ktorým Banka potvrdila, že dňa 16. 07. 2019 akceptovala návrh žalovanej, čím malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy a dlžníkovi bol poskytnutý splátkový úver č. 5160403282 vo výške 1 600,- eur. Úroková sadzba bola určená fixná do splatnosti 19,50 % ročne a za podmienok, uvedených vo Zverejnení vo výške 18,00 % ročne. Účet pre poskytnutie T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, výška splátky 47,35 eura mesačne 20. dňa v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 20. 08. 2019, počet splátok 48, konečná splatnosť 20. 07. 2023, ročná percentuálna miera nákladov 19,91 %, celková čiastka, spojená s úverom 2 271,96 eura. Podľa údajov Banky, uvedených v „Zostave prehľadu úveru nad archívom“ číslo účtu XXXXXXXXXXXX, došlo dňa 16. 07. 2019 k čerpaniu úveru vo výške 1 600,- eur s tým, že splatená bola suma celkom 56,70 eura, a to v období od 20. 08. 2019 do 31. 12. 2019. Dňa 02. 12. 2020 T. T., a.s. vypracovala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, adresovanej žalovanej, týkajúce sa úveru č. XXXXXXXXXXXX, s dátumom uzavretia zmluvy 16. 07. 2019. T. T., a.s. oznámila žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery T. T., a.s., a to omeškание dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac, ako 3 mesiace a z toho dôvodu banka vyhlásila ku dňu 01. 12. 2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky - oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 07. 12. 2020. Výzvou zo dňa 17. 12. 2020, adresovanou žalovanej, T. T., a.s. oznámila, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 17. 12. 2020 sumu 2 001,48 eura - výzva obsahuje číslo účtu, na ktorý dlžnú sumu je potrebné uhradiť. Zároveň bolo žalovanej oznámené, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Listom

zo dňa 30. 03. 2021 T. T., a.s. oznámila žalobkyni, že pohľadávku podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) postúpila spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. (doklad o doručení tejto písomnosti žalovanej však predložený nebol).

5. Dňa 23. 03. 2021 uzatvorila T. T., a.s., ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie pohľadávok. Žalobca pripojil aj listinu, vypracovanú T. T., a.s. označenou ako KISLSP/7/7, ktorá obsahuje vyčíslenie zostatku pohľadávky 2 114,73 eura, z toho istina 1 580,65 eura, úroky celkom 510,08 eura, RU 466,33 eura, UOZ 20,40 eura, UONZ 23,35 eura, poplatky 24,- eur, príslušenstvo pohľadávky celkom 534,08, počet dní omeškania 543, sadzby 19,50, dátum poslednej úhrady 31. 12. 2019, výška poslednej úhrady 1,48, dátum zosplatnenia 2020-12-01, e-mailová adresa E..A., spôsob komunikácie 421940567502 - z obsahu tejto listiny potom vyplýva, že sa jedná o prílohu k zmluve o postúpení pohľadávky.

6. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, vyplýva, že pôvodný veriteľ, ako postupca, uzatvoril so žalobcom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu.

8. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, predložených žalobcom, ktoré žalovaná nespochybnila. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaná, ako spotrebiteľka nebola v konaní zastúpená advokátom, súd aj bez jej výslovných tvrdení skúmal, či úverová zmluva neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a či táto zmluva má zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver, súd na daný zmluvný vzťah aplikoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31. 12. 2019 (ďalej len „ZSÚ“), ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. h), i) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

11. Podľa § 9 ods. 6 ZSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 40 ods. 4 Obč. zák., písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

14. Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlž musí byť splnený riadne a včas.

16. V zmysle citovanej právnej úpravy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom nedodržanie tejto formy je sankcionované tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou tzv. webovú zmluvu prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, čo však nepreukázal. K tomu, aby bola dodržaná písomná forma je nevyhnutné, aby bola zmluvnými stranami podpísaná postupom podľa § 40 ods. 4 Obč. zák. Predložený návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, o ktorom žalobca tvrdil, že ho vypracovala žalovaná, neobsahuje dátum, ani zaručený elektronický podpis, resp. žiaden údaj z ktorého by bolo možné vôbec vyvodiť, kto uvedený návrh vypracoval. Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách, v znení účinnom do 31. 07. 2019, umožňoval podpísať zmluvy elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Nakoľko žalovaná nenamietala uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca odvodzoval uplatnený nárok, súd vychádzal z predpokladu, že žalovaná komunikovala so T. T., požiadala o úver za podmienok, uvedených v návrhu, ale listinu nepodpísala.

18. Súd poukazuje na zistenie, že údaje o výške mesačnej splátky, o výške RPMN a o celkovej čiastke spojenej s úverom, nie sú totožné v návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, ktorý podľa tvrdenia žalobcu vypracovala žalovaná a potvrdením T. T., a.s. o uzatvorení zmluvy dňa 16. 07. 2019. V návrhu na uzavretie zmluvy je uvedená výška mesačnej splátky 47,94 eura, RPMN 21,96 % a celková čiastka, spojená s úverom, 2 300,37 eura, zatiaľ čo v potvrdení o uzatvorení zmluvy, vypracovanou T. T., a.s. dňa 16. 07. 2019, je uvedená výška mesačnej splátky 47,35 eura, RPMN 19,91 % a celková čiastka, spojená s úverom, 2 271,96 eura. Prijatie návrhu žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu obsahuje zmeny, takže v zmysle § 44 ods. 2 Obč. zák. platí, že tieto skutočnosti zmluvnými stranami neboli vôbec dojednané.

19. Vzhľadom na uvedené zistenia žalobca nepreukázal písomné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutom žalovanej vo výške 1 600,- eur. Vzhľadom na rozdielne hodnoty v návrhu (podľa žalobcu tento mala podať žalovaná) a potvrdením, vypracovaným právnym predchodcom žalobcu, zmluva neobsahuje platný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, o celkovej čiastke ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ani o výške splátok. Pokiaľ ide o RPMN súd navyše zistil, že ani v návrhu, ani v potvrdení nebola uvedená správna výška RPMN, nakoľko v prípade mesačnej splátky vo výške 47,94 eura pri počte splátok 48, by táto predstavovala 20,60 % a pri výške splátky 47,35 eura a počte splátok 48, by predstavovala 19,87 eura. Takisto v návrhu aj v potvrdení uvedená celková čiastka, spojená s úverom, nezodpovedá ostatným dojednaniám - v prípade 48 splátok po 47,94 eura by celková čiastka predstavovala 2 301,12 eura a v prípade mesačnej splátky 47,35 eura by celková čiastka predstavovala 2 272,80 eura. Potom údaj o celkovej čiastke, spojenej s úverom v návrhu aj v potvrdení, je v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. neplatný.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a citovanú právnu úpravu, úver poskytnutý žalovanej je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca poskytol žalovanej sumu 1 600,- eur z titulu úveru, čo žalovaná nepoprela, takže toto skutkové tvrdenie v zmysle § 151 ods. 1 CSP považuje za nesporné. Tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaná zaplatila jeho právnemu predchodcovi celkom sumu 56,70 eura, zodpovedá listinnému dôkazu - zostave prehľadu úveru nad archívom, ktorý dôkaz žalovaná nespochybnila. Preto súd priznal žalobcovi sumu 1 543,30 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 1 600,- eur a úhradou žalovanej vo výške 56,70 eura.

21. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Právo zosplatiť úver v prípade nedodržania dojednaných splátok žalobca odôvodnil produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery T. T., a.s. - výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (54 ods. 2 Obč. zák.). Žalovaná nenamietala žalobcom predloženú zostavu, z ktorej vyplývajú úhrady vo výške 56,70 eura, vykonané v období od 20. 08. 2019 do 31. 12. 2019, keď v mesiacoch október, november 2019 nebola zrealizovaná žiadna úhrada a v mesiaci december 2019 iba suma 1,48 eura. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30. 10. 2020 upozornil žalovanú, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 685,- eur. Žalovaná na túto výzvu nereagovala ani čiastočným plnením, a preto T. T., a.s. postupovala v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák., keď oznámením zo dňa 02. 12. 2020, doručeným žalovanej dňa 07. 12. 2020, vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná bola zároveň vyzvaná, aby dlžnú sumu 2 002,44 eura uhradila do 15 dní od doručenia. Uloženú povinnosť bola preto žalovaná povinná splniť dňa 22. 12. 2020.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Pretože žalovaná nezaplatila priznanú istinu žalobcovi v lehote splatnosti, t. j. dňa 22. 12. 2020, do omeškania sa dostala nasledujúcim dňom, t. j. od 23. 12. 2020, ku ktorému dňu bola určená F. A. P. základná úroková sadzba 0,00 %. Úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne od 23. 12. 2020 do zaplatenia. V časti, pokiaľ žalobca uplatnil úroky z omeškania z istiny od 02. 12. 2020 do 23. 12. 2020 súd žalobu zamietol. Pre vznik omeškania nie je rozhodujúci dátum zosplatenia dlhu, ale dátum, kedy dlžníkovi bola oznámená výška dlžnej sumy a ak veriteľ poskytol na zaplatenie lehotu (v danom prípade 5 dní), aj uplynutie tejto lehoty.

28. V časti, pokiaľ žalobca uplatnil úroky z úveru v kapitalizovanej čiastke 541,94 eura (376,43 eura a 165,51 eura) súd žalobu zamietol, pretože poskytnutý úver je z vyššie uvedených dôvodov bezúročný. Z dôvodu neurčitosti nebolo vyhovené žalobe ani v časti, pokiaľ žalobca žiadal priznať sumu 20,40 eura ako úroky z omeškania „od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru“, nakoľko žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť z akého základu, za ktoré obdobie a v akej percentuálnej sadzbe si tento nárok uplatňuje. Súd nevyhovел žalobe ani v časti, pokiaľ žalobca žiadal priznať sumu 24,- eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko tento nárok ničím neodôvodnil a ani nepreukázal vznik takýchto nákladov.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali poskytnutie dlhšej lehoty splatnosti, a preto súd v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP zaviazal žalovanú zaplatiť priznanú istinu s úrokmi z omeškania v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

31. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 CSP

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- (3) Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

34. Žalobca uplatnil okrem zostatku úveru vo výške 1 580,65 eura aj úroky a iné poplatky, vyčíslené pevnou sumou, spolu vo výške 2 166,99 eura. Priznaním istiny 1 543,30 eura bolo žalobe vyhovené v rozsahu 71 %, preto po započítaní tohto úspechu žalobcu s jeho neúspechom (29 %), súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.