

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/12/2016
Identifikačné číslo spisu: 2014200541
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2014200541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. I., bytom K., proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, so sídlom Vájanského 2, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-00P1-2014/00074 zo dňa 31. januára 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č.k. 14S/123/2014-51 z 24. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/123/2014-51 z 24. novembra 2015 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-00P1-2014/00074 zo dňa 31.01.2014 z dôvodu, že žalobca ani v zmysle výzvy krajského súdu neuviedol žalobné dôvody, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré jeho práva boli napadnutým rozhodnutím porušené a aký konečný návrh robí, keď bol aj poučený o tom, že ak neodstráni vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, súd uznesením konanie zastaví.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) odvolanie žalobca, žiadajúc nariadiť neplatnosť predchádzajúcich uznesení v plnom rozsahu a zaviazat' žalovaného uhradiť na základe zmätočných neopodstatnených uznesení, kriminalizácie, úmyselnej šikany nemajetkovú ujmu 20 000,- €. Skutočnosti uvedené v tomto odvolaní nespĺňali náležitosti odvolania v zmysle ustanovení § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu napriek tomu, že dôvody a rozsah odvolania nebol žalobcom uvedený (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že

odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Zo súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca doručil dňa 05.05.2014 najprv Okresnému súdu Trnava podanie označené ako preskúmanie rozhodnutia súdom, nespĺňajúce náležitosti žaloby. Uznesením z 10.07.2014 bola žaloba Okresným súdom Trnava postúpená na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trnave ako súdu miestne a vecne príslušnému. Krajský súd v Trnave, uznesením z 08.10.2014 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie neúplného podania tak, že žalobca v lehote 10 dní označí rozhodnutie správneho orgánu, ktoré napáda, uvedenie žalobné dôvody a aký konečný návrh robí (petit). Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vád žaloby. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.10.2014. Žalobca na výzvu krajského súdu síce reagoval podaním z 28.10.2014, avšak vady žaloby neodstránil. Krajský súd doručil dňa 03.02.2015 žalobcovi poučenie, že v zmysle § 30 O.s.p. a zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, na čo žalobca reagoval, že takýto návrh na právne zastupovanie neakceptuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného konštatuje, že krajský súd postupoval správne, keď uznesením vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby, riadne žalobcu poučil akým spôsobom má vady žaloby odstrániť, poskytol mu dostatočnú lehotu na ich odstránenie a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vád žaloby. Krajský súd dokonca napriek skutočnosti, že v konaní vo veciach priestupkoch nie je obligatórne zastúpenie žalobcu advokátom nad rámec svojich povinností žalobcu poučil, že sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta. Žalobca však na výzvu krajského súdu neodstránil vady žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu a možnosť ustanovenia advokáta prostredníctvom Centra právnej pomoci neakceptoval.

Žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté uznesenie o zastavení konania pre neodstránenie vád žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu zrušiť alebo zmeniť, vady žaloby neodstránil ani v odvolacej lehote, pričom vo výzve na odstránenie vád žaloby bol poučený o následkoch neodstránenia vád žaloby - zastavenie konania a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250k O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.