

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/35/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7114010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7114010131.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného C. K. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. apríla 2016 v Bratislave dovolanie obvineného C. K. podané prostredníctvom jeho advokátky JUDr. Slávky Stankovej proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 25. februára 2014, sp. zn. 4 Tk 1/2014 a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného C. K. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Košice I (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 25. februára 2014, sp. zn. 4 Tk 1/2014 uznal obvineného vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov. Podľa § 48 ods. 3 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí - sekery s drevenou násadou. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stal štát. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej I. M. škodu vo výške 772 € a zdravotnej poisťovni Dôvera a. s. škodu vo výške 40,77 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd vo zvyšnom nároku na náhradu škody poškodenú zdravotnú poisťovňu Dôvera a. s. odkázal na občiansko-právne konanie.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa obvinený podľa § 312 ods. 1 Tr. por. vzdal svojho práva podať

odvolanie a vyjadril tiež nesúhlas, aby v jeho prospech podali odvolanie osoby podľa § 308 ods. 2 Tr. por., napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Dňa 29. februára 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Slávky Stankovej - advokátky, so sídlom Trieda SNP, 040 11 Košice.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tzn. zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu.

Namietal, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali v zmysle zásady, podľa ktorej s rovnakou starostlivosťou budú objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj tie, ktoré svedčia v jeho prospech.

Konkrétne, obvinený poukázal na fakt, že hoci v jeho trestnej veci boli MUDr. Danicou Caisovou - Škultétyovou a MUDr. Elenou Medveckou vypracované znalecké posudky č. 60/2013 a č. 50/2013, podľa ktorých duševnou poruchou v čase spáchania skutku netrpel a jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť nebola znížená, obsahom trestného spisu sú aj ďalšie - staršie znalecké posudky č. 3/2009 a č. 7/2010, z ktorých vyplynuli odlišné závery. Išlo o znalecké posudky vypracované MUDr. Ivicou Kmečovou a MUDr. Teréziou Rosebergerovou, kde sa konštatuje, že obvinený bol pre poruchy správania a stredne ťažkej duševnej zaostalosti (imbecility) dlhodobo psychiatricky liečený. Z uvedeného obvinený vyvodil, že v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. svoje konanie ovládať a ani dnes nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na tieto rozpory boli znalkyne MUDr. Danica Caisová - Škultétyová a MUDr. Elena Medvecká požiadané, aby svoje znalecký posudok doplnili a so znaleckými posudkami č. 3/2009 a č. 7/2010 sa vysporiadali. Ako však obvinený uviedol, znalkyne vo svojom doplnení iba v stručnosti zotrvali na svojich pôvodných záveroch s tým, že znalecké posudky iných znalcov nie sú kompetentné posudzovať.

Podľa mienky obvineného, postup súdu spočívajúci v doplnení znaleckého posudku, bez nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania sa javí byť krajne neprimeraný, nezákonný a zásadným spôsobom porušujúci jeho právo na obhajobu.

Okrem toho, v ďalšej časti obvinený namietal pochybenie súdu pri hodnotení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď mu ako priťažujúcu pripočítal okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., hoci sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Na základe tohto mali u neho prevážiť poľahčujúce okolnosti, a preto mal okresný súd hornú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. znížiť o jednu tretinu.

Z týchto dôvodov obvinený dovolaciemu súdu navrhol, aby vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech, rozsudok okresného súdu zrušil a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Rovnopis dovolania obvineného okresný súd podľa § 376 Tr. por. 7. marca 2016 odoslal ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté s upozornením, že sa k nemu môžu do 5 dní od jeho doručenia vyjadriť.

Túto možnosť využil prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I, ktorý vo svojom vyjadrení z 11. marca 2016 navrhol podané dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť. Uviedol, že obvineným namietané skutočnosti boli v priebehu trestného konania vzaté do úvahy, a tak orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd sa s nimi náležite vysporiadali. Znalkyne MUDr. Danica Caisová - Škultétyová a MUDr. Elena Medvecká na svojich záveroch zotrvali spôsobom, ktorý nevzbudil pochybnosti o ich správnosti. Keďže nešlo o výnimočný ani o obzvlášť závažný prípad, ktorý by si vyžadoval osobitné vedecké posúdenie, nebolo potrebné priberať do konania znalcov na účely podania kontrolného

znaleckého posudku tak, ako to vyžaduje § 147 Tr. por.

Vo vzťahu k námietke obvineného, týkajúcej sa pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prokurátor zdôraznil, že žiadne takéto poľahčujúce okolnosti zistené neboli. S ohľadom na osobnostný profil obvineného, je zjavné, že ním deklarovaná ľútosť z 30. decembra 2012 je len formálna a neúprimná. Okrem toho, obvinený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. ani neuplatnil.

Poškodená I. M. vo svojom vyjadrení z 11. marca 2016 označila dovolanie obvineného za účelové a žiadala, aby ho dovolací súd podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v liste zo 14. marca 2016 súdu oznámil, že sa k podanému dovolaniu nebude vyjadrovať. Zdravotná poisťovňa Dôvera a. s. v liste z 15. marca 2016 uviedla, že jej okolnosti prípadu nie sú známe, a preto sa k podanému dovolaniu nevie vyjadriť.

Okresný súd v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2015, sp. zn. I. ÚS 355/2015 doručil vyjadrenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I obvinenému a jeho advokátke.

Spisový materiál bol následne spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený 20. apríla 2016.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 312 ods. 1 Tr. por. po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Keďže obvinený sa po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku vzdal možnosti podať odvolanie, nebol aktívne legitimovaný na podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania. V jeho prípade by dovolanie prichádzalo do úvahy len v prípade, že by bolo podané ministrom spravodlivosti.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.