

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/26/2016
Identifikačné číslo spisu: 4213010494
Dátum vydania rozhodnutia: 03.05.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4213010494.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí 3. mája 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného T. D., pre pokračujúci prečin krádeže čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného, ktoré podal prostredníctvom svojej obhajkyne Mgr. Ľubomíry Beňovej, advokátky v Komárne, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo 6. júla 2015, sp. zn. 3Nt/32/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2015, sp. zn. 1Tos/92/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného T. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno uznesením zo 6. júla 2015, sp. zn. 3Nt/32/2013, podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku návrh odsúdeného T. D., nar. X. S. XXXX v J., trvale bytom T. č. X, prechodne bytom J., I. č. X/X, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 25. septembra 2012, sp. zn. 11T/123/2012, odmietol, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený T. D..

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. septembra 2015, sp. zn. 1Tos/92/2015, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného T. D. zamietol, pretože nebola dôvodná.

Proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3Nt/32/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Tos/92/2015, podal obvinený T. D. prostredníctvom svojej obhajkyne Mgr. Ľubomíry Beňovej 2. novembra 2015 dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. c/ a písm. i/ Trestného poriadku, najmä z dôvodu porušenia práva obvineného na obhajobu a z dôvodu, že konanie je

postihnuté vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej.

Obvinený považuje rozhodnutia súdov za nezákonné.

Obvinený bezprostredne po podaní návrhu na povolenie obnovy konania namietal skutočnosť, že nemal ustanoveného obhajcu a pritom boli splnené podmienky na povinnú obhajobu, nakoľko bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Obhajca mu bol ustanovený až opatrením Okresného súdu Komárno z 23. júna 2015. Nekonanie procesných úkonov vo veci povolenia obnovy konania obvinený považuje za porušenie zásad trestného konania.

Ďalej poukázal na porušenie jeho práv závažným spôsobom aj z dôvodu rozhodnutia súdu o jeho návrhu o povolení obnovy konania na neverejnom zasadnutí. Záujem na verejnom prejednaní návrhu obvinený deklaroval aj skutočnosťou, že žiadal ako svedka vypočuť F. R..

Z uvedených dôvodov navrhol, aby rozhodnutie Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3Nt/32/2013, zo 6. júla 2015 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Tos/92/2015, z 30. septembra 2015 bolo zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

K dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno 16. novembra 2015.

Poukázala na skutočnosť, že z obsahu dovolania nevyplýva, či advokátka Mgr. Ľubomíra Beňová bola obvineným T. D. splnomocnená na podanie dovolania alebo mu bola ustanovená opatrením okresného súdu. Z kontextu ustanovenia § 44 ods. 4 Trestného poriadku vyplýva, že splnomocnenie obhajcov pri jeho zvolení alebo ustanovení zaniká, pokiaľ nebolo vymedzené inak, skončením trestného stíhania. Konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku je osobitným konaním, na ktoré sa splnomocnenie udelené na zastupovanie v trestnom konaní nevzťahuje.

Podľa názoru prokurátorky napadnuté rozhodnutia boli založené na správnom právnom posúdení bez porušenia práva na obhajobu.

V danom prípade bol obvinenému ustanovený obhajca, pričom súd prvého stupňa do ustanovenia obhajcu nevykonával žiadne procesné úkony, ktorých vykonanie by odôvodňovalo porušenie jeho práva na obhajobu. Odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia námietkou obvineného zaoberal.

Prokurátorka ďalej uviedla, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie nepripúšťa. Obnova konania je tak isto ako dovolanie mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia. Ak by teda proti rozhodnutiu o obnove konania bolo prípustné dovolanie, išlo by o nápravu chýb v rozhodovacej činnosti v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, čo by zavádzalo právnu neistotu do rozhodovacej činnosti súdov.

V tejto súvislosti prokurátorka poukázala na dôvodovú správu k zákonu č. 262/2011 Z. z., ktorou sa doplnil Trestný poriadok.

Na základe uvedených skutočností prokurátorka navrhla dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku.

Predsedička senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Trestného poriadku dovolanie predbežne preskúmala a zistila, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

V zmysle novely Trestného poriadku č. 262/2011 Z. z., účinnej od 1. septembra 2011, sa rozhodnutím podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku rozumie :

- a/ rozsudok alebo trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre, o sťažnosti obvineného T. D. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na povolenie obnovy konania. Proti takémuto druhu rozhodnutia dovolanie nie je prípustné.

Nepřípustnosť dovolania vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 262/2011 Z. z., ktorým sa doplnil Trestný poriadok. Táto novela rozšírila dôvody odmietnutia dovolania na neverejnom zasadnutí v zmysle ustanovenia § 382 Trestného poriadku o písm. f/. Dôvodová správa výslovne ako príklad odmietnutia z dôvodu nepřípustnosti dovolania uvádza dovolanie podané proti rozhodnutiu o obnove konania.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného T. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.