

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118315472
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6118315472.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci Ž. D. E., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. XXX, XXX XX Ž., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mišík, s.r.o., so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 862 746, proti žalovanému A. H., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. Š. R. XXXX/X, XXX XX F. T., o zaplatenie 175.000,-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi nárok náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.10.2018 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 175.000,-€ s príslušenstvom, z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.02.2012.

2. Súd uznesením č. k.: 23C/14/2018-34 zo dňa 05.11.2018, právoplatným dňa 14.03.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25C/4/2018.

3. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaný A. H. zomrel dňa 23.06.2019. Dedičské konanie voči žalovanému bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3D/57/2029 prostredníctvom notára JUDr. Ľubice Dvončovej ako súdneho komisára. Dňa 21.10.2019 vydal súd prostredníctvom notárky JUDr. Ľubice Dvončovej uznesenie, ktorým konanie o dedičstve zastavil z dôvodu nemajetnosti poručiteľa, majetok nepatrnej hodnoty vydal Ľ. H., S.. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š.F. R. XXXX/X, XXX XX F. T., ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa a určil notárke JUDr. Ľubici Dvončovej odmenu vo výške 30,18 €. Uznesenie, ktorým skončilo dedičské konanie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2019. V odôvodnení predmetného uznesenia súdny komisár uviedol, že poručiteľ nezanechal žiadny závet ani listinu o vydedení. Ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine do úvahy prichádzali: Ľ. H., S.. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. R. XXXX/X, XXX XX F. T., E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š.F. R. XXXX/X, XXX XX F. T., W. H., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. J. XX, XXX XX F. T., D. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. R. XXXX/X, XXX XX F. T.. Podľa vyhlásenia manželky poručiteľa do zápisnice o predbežnom vyšetrení a listinných dôkazov bolo zistené, že poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že konanie o dedičstve podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zastavil.

4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

5. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

6. Podľa § 470 ods.1 OZ, dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

12. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikla počas konania skôr, ako sa konania právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že smrťou stráca fyzická osoba spôsobilosť mať práva a povinnosti a rovnako jej zaniká aj procesná spôsobilosť. Súd skúmal, či v konaní možno pokračovať s dedičmi žalovaného, na ktorých by prešla povinnosť uplatňovaná v tomto konaní. Nakoľko dedičské konanie po poručiteľovi A. H. bolo zastavené z dôvodu jeho nemajetnosti, súd nemohol pokračovať s dedičmi žalovaného, nakoľko týchto niet. Súd poukazuje tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 12Co/233/2019 zo dňa 29.10.2020, v ktorom uviedol: „Dedičom je iba ten, kto na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudol. Ak dedičské konanie po poručiteľovi skončí jeho zastavením pre nemajetnosť, niet dediča. Bez hmotnoprávnej sukcesie nemôže v sporovom konaní nastať ani procesné nástupníctvo.“

14. Vzhľadom na to, že žalovaný v priebehu konania zomrel a dedičské konanie bolo uznesením sp. zn.: 3D/57/2029 zo dňa 21.10.2019, právoplatným dňa 06.12.2019, zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, súd nemohol v konaní pokračovať s dedičmi žalovaného a preto konanie v zmysle § 64 CSP zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Súd o trovách konania rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení. Nakoľko k zastaveniu konania došlo pre smrť žalovaného, nemožno zavinenie zastavenia konania pričítať ani jednej zo sporových strán. Vzhľadom na skutočnosť, že jedinou stranou v konaní zostal žalobca a súd preto nemal komu uložiť povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu, súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).