

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Nc/5/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7715202544  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.05.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7715202544.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ Z. Y., bývajúceho v O., 2/ A. Y. bývajúcej v O., proti odporcom 1/ Ing. B. O., bývajúcemu v O., 2/ Z. O. bývajúcej v O., o povolenie obnovy konania, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 20C 74/2015 a na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 11 Co 436/2015, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania tejto veci, takto

### rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jarmila Čabaiová, JUDr. Jarmila Sopková -Maximová a JUDr. Zuzana Matayiová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 11 Co 436/2015 (vec vedená na Okresnom súde Michalovce sp.zn. 20 C 74/2015) .

### Odôvodnenie

V konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 11 Co 436/2015 podaním zo 7. júla 2015 (spolu s odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 25. júna 2015 č.k. 20 C 74/2015) uplatnili navrhovatelia námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Košiciach, ktorí pripadajú do úvahy o rozhodovaní o odvolaní, pretože „vyšlo najavo, že prípad „O.“ ideovo a odborne pripravil, zmanažoval a zpracoval za Ing. B. O. a Z. O. v roce 1998 ešte bývalý advokát JUDr. Pavol Naď, dnes predseda správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktorý má dnes okrem iného podľa rozvrhu práce KS v Košiciach sp.zn. 1 Spr. 74/2014 na rok 2015 rozsiahle právomoci ako predseda kolégia a navyše ako jediný má v popise práce prípravu podkladov a stanovísk k vybavovaniu sťažností“.

Podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2015 (a rovnako aj na rok 2016) členkami senátu 11 Co, do ktorého predmetná vec napadla, sú JUDr. Jarmila Čabaiová - riadiaca predsedníčka senátu, JUDr. Jarmila Sopková-Maximová - predsedníčka senátu a JUDr. Zuzana Matayiová - sudkyňa.

Uvedené sudkyne sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrili tak, že nemajú žiadny vzťah k prejednávanej veci, ani k účastníkom konania a necítia sa byť vo veci zaujaté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Košiciach (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudkýň krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú

vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo

k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo

k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Sudkyne JUDr. Jarmila Čabaiová, JUDr. Jarmila Sopková-Maximová a JUDr. Zuzana Matyiová vo svojom vyjadrení k uplatnenej námietke zaujatosti nepotvrdili existenciu právne relevantného vzťahu (§ 14 ods. 1 O.s.p.) vylučujúceho ich z prejednávania a rozhodovania danej veci. Napokon existenciu takéhoto vzťahu netvrdili ani navrhovatelia. Z obsahu spisu tiež nevyplývajú skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich zaujatosť a boli relevantné z pohľadu § 14 ods. 1 O.s.p. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že tieto sudkyne nevyučuje z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.