

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne **Dopravný podnik Bratislava, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9, proti žalovanému **MUDr. M. S.**, bývajúcemu v C., o zaplataenie 46,97 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 12C 86/2009, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. apríla 2012 sp.zn. 11Co 123/2011, uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2013 sp.zn. 11Co 98/2013 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. novembra 2015 sp.zn. 23Co 341/2015, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. 5 Cdo 57/2016, 5 Cdo 58/2016, 5 Cdo 59/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 57/2016.

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 12. januára 2011 č.k. 12C 86/2009-101 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 16,50 € podľa položky č.1a Sadzobníka k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.71/1992 Zb.“). Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Trnave uznesením z 25.apríla 2012 sp.zn. 11Co 123/2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods.1 O.s.p.).

Okresný súd uznesením z 15. augusta 2012 č.k. 12C 86/2009-128 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 16,50 € podľa položky č.1 písm. a/ Sadzobníka k zákonu č. 71/1992 Zb. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. apríla 2013 sp.zn. 11Co 98/2013 napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd uznesením zo 16. marca 2015 č.k. 12C 86/2009-161 zastavil dovolacie konanie o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 25. apríla 2012 sp.zn. 11Co 122/2011 v zmysle § 10 ods. 1 zákona č.71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Trnave uznesením z 18.novembra 2015 sp.zn. 23Co 341/2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Proti vyššie označeným uzneseniam odvolacieho súdu podal dovolania žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“), v ktorých namietal, že mu nebolo umožnené podať voči týmto rozhodnutiam opravný prostriedok. Krajský súd konal bez pojednávania a odňal mu tým možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Ako dovolacie dôvody uviedol aj ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. Rozhodnutia odvolacieho súdu považoval za nezákonne a žiadal, aby ich dovolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd uzneseniami z 15. augusta 2012 č.k. 12C 86/2009-130, 2. júna 2014 č.k. 12C 86/2009-155 a 29. februára 2016 č.k. 12C 86/2009-175 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzval dovolateľa, aby si v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ho poučil, že ak uvedený nedostatok v stanovenej lehote nebude odstránený, dovolacie konanie bude zastavené. V rozhodnutiach ho tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p.

Žalovaný prevzal predmetné uznesenia dňa 21. septembra 2012, 27. júna 2014 a 4. marca 2016, do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu na ne však nereagoval.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť účastníkov konania a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 57/2016, 5 Cdo 58/2016, 5 Cdo 59/2016, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolaateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie väd dovolania s náležitým poučením o povinnom zastúpení advokátom aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na predmetnú výzvu súdu nereagoval.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal procesnou prípustnosťou podaného dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. mája 2016

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová