

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/126/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121290911
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121290911.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: Y. B., P.B., B. B. A.- T., V. X, J.Č.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Bratislava-Ružinov, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: S. Ž., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX/XXX, XXX XX K., o zaplatenie 2.173,60EUR s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

- I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie sumy 107,21 Eur.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.066,39 Eur spolu s úrokom z omeškania
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 2.173,60 Eur od 05.01.2020 do 15.06.2021,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 2.123,60 Eur od 16.06.2021 do 10.08.2021,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 2.066,39 Eur od 11.08.2021 do zaplatenia,to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30.03.2021 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 165,80 Eur a 1.228,--Eur , zmluvnú pokutu vo výške 779,-- EUR , úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.173,60 EUR od 05.01.2020 do zaplatenia a trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy č. A10129097, A10428106 a A13660849. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku dodatkov k zmluvám č. A10428106 a A13660849 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej u poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 183,33 EUR porušila

zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 846,08 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 248,09 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13660849. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 248,09 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.07.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.07.2019). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 530,91 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10428106. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 530,91 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.07.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.07.2019). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č.3505304874 a č. 3505304907, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 1.228,80 EUR. Neuhradené splátky v sume 996,-- EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505304874 z 19.06.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 996,-- EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 41,50 EUR. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 232,80 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505304907 z 19.06.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 232,80 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9,70 EUR. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, /zmluvných pokút predstavovala celkom sumu 2.258,21 EUR. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.01.2020. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 20.04.2021 platobný rozkaz sp.zn. 24Up/418/2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe, t.j. B. XXX/XXX, XXX XX K., ktorá je zároveň adresou jej trvalého pobytu a odkiaľ sa zásielka vrátila v rámci upomínacieho konania s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Podľa správy OO PZ K. žalovaná na uvedenej adrese už dlhší čas nebýva, ale žije niekde v P. a v Meste K. nemá príbuzných. Podľa správy Mesta K. má žalovaná spoločne so svojim manželom a ich deťmi vedený trvalý pobyt v tomto meste a iná adresa ich pobytu mestu nie je známa. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka B.B. N. M. menovanú vo svojom systéme finančnej správy neevidujú. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka B. N. M. žalovaná nie je vedená ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B. N. M. toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Blízki príbuzní žalovanej (otec, matka a manžel), ktorých súd písomne oslovil, na výzvu súdu nereagovali.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 13.10.2021 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej

stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej , a to žaloby, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 28.10.2021.

6. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/126/2021-138 zo dňa 13.10.2021, ktoré je spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 28.10.2021.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 09.12.2021 doručeným súdu toho istého dňa v znení jeho písomného doplnenia z 21.01.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 107,21 EUR späť dôvodiac to tým, že žalovaná uhradila žalobcovi dňa 16.06.2021 sumu 50,-- EUR a dňa 11.08.2021 sumu 57,21 EUR, teda spolu 107,21 EUR. Zároveň uviedol, že z uhradenej sumy 107,21 EUR zaúčtoval na úhradu faktúr sumu 56,01 EUR a na úhradu splátok kúpnej ceny telekomunikačných zariadení sumu 51,20 EUR. Po zaúčtovaní žalovaná istina pozostáva z nároku na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 109,79 EUR, neuhradených splátok kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 1.177,60 EUR a zmluvných pokút vo výške 779 EUR. Pokiaľ ide o špecifikáciu neuhradených faktúr na t.č. 0917298828 sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia z faktúry zo dňa 10.07.2019 č. 5517697877 na 63,49 EUR sumy 34,30 EUR a faktúry zo dňa 10.08.2019 č. 5522330248 na 54,49 EUR, a na t.č. 0918114627 sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia faktúry zo dňa 10.08.2019 č. 5522366257 na 21,-- EUR. Súčet súm 34,30 EUR + 54,49 EUR + 21,-- EUR = 109,79 EUR, predstavuje sumu zaplatenia, ktorej sa žalobca domáha titulom neuhradených faktúr. Ďalej uviedol, že neuhradené splátky kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 1.177,60 EUR pozostávajú z neuhradených splátok z 2 dohôd o splátkach špecifikovaných v žalobe (23 splátok x 41,50 EUR = 954,50 EUR, 23 splátok x 9,70 EUR = 223,10 EUR). A napokon uviedol, že zmluvné pokuty v celkovej výške 779 EUR pozostávajú z neuhradených zmluvných pokút z 2 dodatkov k zmluvám špecifikovaných v žalobe (248,09 EUR + 530,91 EUR). Vzhľadom na vyššie uvedené tak žiadal , aby po čiastočnom späťvzati žaloby súd zaviazal žalovanú na zaplatenia sumy 2.066,39 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.173,60 EUR od 5.1.2020 do 15.6.2021, zo sumy 2.123,60 EUR od 16.6.2021 do 10.8.2021 a zo sumy 2.066,39 EUR od 11.8.2021 do zaplatenia.

8. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná nezúčastnili, pričom právnenmu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené dňa 13.12.2021, kedy právny zástupca žalobcu svoju neúčast' a neúčast' žalobcu riadne ospravedlnil písomným podaním zo dňa 20.01.2022.

9. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. B. XXX/XXX, XXX XX K.. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanej sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 09.01.2022. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanej dňom 09.01.2022. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

10. Vzhľadom na uvedené preto súd konala a napokon aj v spore rozhodol bez účasti strán sporu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 a dodatkom k nej, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 a dodatkom k nej, s Dohodou o splátkach kód : 3505304874 zo dňa 19.06.2019, s Dohodou o splátkach kód : 350530490 zo dňa 19.06.2019, s faktúrami č.5517698193, č.5517697877, č.5517734850, č.5522330313, č.5522330248 a č.5522366257, s Pokusom o pokonávku zo dňa 25.11.2019 , s prípisom žalobcu zo dňa 25.02.2021 označeným ako „ Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby“ , s Cenníkom služieb platným od 28.06.20019 , a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 21.11.2016 bola medzi sporovými stranami uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A10428106. Podľa bodu 7 uvedenej zmluvy sa táto uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v dodatku k nej alebo v inej dohode medzi Účastníkom a Podnikom nie je dohodnuté inak. V prípade, ak Účastník uzatvoril k tejto Zmluve dodatok, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, tento môže obsahovať minimálne podmienky používania Služby (napr. dobu viazanosti, povinnosť po celú dobu platnosti dodatku k Zmluve mať aktivovaný určitý konkrétny variant účastníckeho programu alebo účastnícky program s mesačným poplatkom, ktorý neklesne pod určitú výšku, atď.).

13. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie účastníckeho programu zo strany žalobcu žalovanej a to : Flex 15 eur pre číslo SIM karty : XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a telefónne číslo : XXXXXXXXXXXX.

14. Podľa bodu 3 uvedenej zmluvy Ceny Služieb a súvisiacich plnení boli uvedené v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov.

15. Dňa 01.07.2019 bol uzatvorený aj Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uvedeného Dodatku bolo umožnené žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom - Go 40 eur .

16. Podľa článku 1.2 Dodatku žalobca odpredal žalovanej mobilné zariadenie zn. P. J. X XX X. B. X., výrobné číslo : XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 0,50 Euro. Zároveň v uvedenom článku bolo dohodnuté, že Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 730,-Eur. Účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

17. Podľa bodu 2.3. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 sa žalovaná ako Účastník zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež "doba viazanosti") :

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopusti takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe.

18. Podľa bodu 2.5. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 žalovaná ako Účastník si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa ako Účastník zaviazala

užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy c. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že žalovaná ako Účastník je povinná Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

- a) ak ako Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinná platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak ako Účastník je povinná ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo
- b) ak ako Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom c. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom),

je ako Účastník povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 530,91 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé centy nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bod 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón žalovanej ako Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti žalovanej ako Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou ako Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c.) tohto článku. Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinností žalovanej ako Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

19. Zároveň dňa 01.07.2019 bola medzi sporovými stranami uzavretá aj Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A13660849. Podľa bodu 7 uvedenej zmluvy sa táto uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v dodatku k nej alebo v inej dohode medzi Účastníkom a Podnikom nie je dohodnuté inak. V prípade, ak Účastník uzatvoril k tejto Zmluve dodatok, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, tento môže obsahovať minimálne podmienky používania Služby (napr. dobu viazanosti, povinnosť po celú dobu platnosti dodatku k Zmluve mať aktívovaný určitý konkrétny variant účastníckeho programu alebo účastnícky program s mesačným poplatkom, ktorý neklesne pod určitú výšku, atď.).

20. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie účastníckeho programu zo strany žalobcu žalovanej a to: DATA Extra pre číslo SIM karty: XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX.

21. Podľa bodu 3 uvedenej zmluvy Ceny Služieb a súvisiacich plnení boli uvedené v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov.

22. Dňa 01.07.2019 bol uzatvorený aj Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uvedeného Dodatku bolo umožnené žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom - DATA Extra.

23. Podľa článku 1.2 Dodatku žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Honor Band 4 blue, výrobné číslo: K. za kúpnu cenu 0,50 Euro. Zároveň v uvedenom článku bolo dohodnuté, že Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 50,--Eur. Účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

24. Podľa bodu 2.3. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 sa žalovaná ako Účastník zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež "doba viazanosti") :

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopusti takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe.

25. Podľa bodu 2.5. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 žalovaná ako Účastník si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa ako Účastník zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy c. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že žalovaná ako Účastník je povinná Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak ako Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinná platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak ako Účastník je povinná ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak ako Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom c. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom),

je ako Účastník povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,09 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé centy nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bod 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón žalovanej ako Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti žalovanej ako Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou ako Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c.) tohto článku. Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinností žalovanej ako Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

26. Zároveň z listinných dokladov tiež vyplynulo, že dňa 19.06.2019 bola medzi vyššie uvedenými zmluvnými stranami (t.j. sporovými stranami v tomto spore) uzatvorená aj Dohoda o splátkach kód: 3505304874, podľa čl. 1 ktorej sa žalovanej za dojednanú kúpnu cenu 999,-- Euro odpredalo mobilné zariadenie zn. Samsung Galaxy S10 Plus black, výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré sa žalovaná zaviazala uhrádzať v splátkach po 41,50 EUR mesačne, pričom prvú časť Kúpnej ceny s DPH vo výške 3,00 EURA sa zaviazala zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody, a následnú zvyšnú časť Kúpnej ceny s DPH vo výške 996,-- Eur v 24 splátkach po 41,50 EUR vrátane DPH.

27. Podľa bodu 2.3. uvedenej dohody sa jej zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená Zvyšná časť Kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca ako Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny a žalovaná ako Kupujúci je povinná celú nezaplatenú časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) žalovaná ako Kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej ako Kupujúcemu, že Podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení; alebo

b) zanikne platnosť a účinnosť tejto Dohody odstúpením od nej zo strany Podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

c) Podnik odstúpi od Zmluvy a / alebo Dodatku na služby z dôvodov na strane žalovanej ako Účastníka a následne žalobca ako Podnik na žiadosť žalovanej ako Účastníka zruší účinky odstúpenia od Zmluvy a / alebo Dodatku na služby, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou ku dňu, kedy bolo odstúpenie doručené žalovanej ako Účastníkovi;

d) v zmysle Dodatku na služby vznikne žalobcovi ako Podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov žalovanej ako Účastníka; v takom prípade sa stáva celá

nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou momentom, kedy žalobcovi ako Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku na služby.

28. Zároveň z listinných dokladov dňa 19.06.2019 bola medzi vyššie uvedenými zmluvnými stranami (t.j. sporovými stranami v tomto spore) uzatvorená aj Dohoda o splátkach kód : 3505304907, podľa čl. 1 ktorej, sa žalovanej za kúpnu cenu 235,-- Euro odpredalo mobilné zariadenie zn. Logitech Circle 2 Smart Camera, výrobné číslo: XXXXCDCXXXXX, ktoré sa žalovaná zaviazala uhrádzať v splátkach po 9,70 EUR mesačne , pričom prvú časť Kúpnej ceny s DPH vo výške 2,20 EURA sa zaviazala zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody, a následnú zvyšnú časť Kúpnej ceny s DPH vo výške 232,80 Eur v 24 splátkach po 9,70 EUR vrátane DPH.

29. Podľa bodu 2.3. uvedenej dohody sa jej zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená Zvyšná časť Kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca ako Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny a žalovaná ako Kupujúci je povinná celú nezaplatenú časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) žalovaná ako Kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej ako Kupujúcemu, že Podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení; alebo

b) zanikne platnosť a účinnosť tejto Dohody odstúpením od nej zo strany Podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

c) Podnik odstúpi od Zmluvy a / alebo Dodatku na služby z dôvodov na strane žalovanej ako Účastníka a následne žalobca ako Podnik na žiadosť žalovanej ako Účastníka zruší účinky odstúpenia od Zmluvy a / alebo Dodatku na služby, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou ku dňu, kedy bolo odstúpenie doručené žalovanej ako Účastníkovi;

d) v zmysle Dodatku na služby vznikne žalobcovi ako Podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov žalovanej ako Účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou momentom, kedy žalobcovi ako Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku na služby.

30. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že žalobca fakturoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby nasledovné sumy:

- faktúrou č.5517698193 splatnou 24.07.2019 mesačný poplatok eur v sume 7,03 Eur
- faktúrou č.5517697877 splatnou 24.07.2019 mesačný poplatok eur v sume 63,49 Eur
- faktúrou č.5517734850 splatnou 24.07.2019 mesačný poplatok eur v sume 28,82 Eur
- faktúrou č.5522330313 splatnou 24.08.2019 mesačný poplatok eur v sume 10,50 Eur
- faktúrou č.5522330248 splatnou 24.08.2019 mesačný poplatok eur v sume 54,49 Eur
- faktúrou č.5522366257 splatnou 24.08.2019 mesačný poplatok eur v sume 21,--Eur

t.j. spolu sumu 185,33 Eur. Z uvedenej sumy podľa žaloby si žalobca voči žalovanej uplatňoval len sumu 165,80 EUR.

31. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.11.2019 bola žalovaná vyzvaná žalobcom k úhrade ceny za poskytnuté služby a zmluvných pokút v celkovej výške 972,80 Eur, najneskôr do 04.01.2020.

32. Prípisom zo dňa 25.02.2021 označeným ako „Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby“ bola žalovaná vyzvaná žalobcom k úhrade ceny za poskytnuté služby a zmluvných pokút v celkovej výške 2.510,31 Eur, najneskôr do 11.03.2021.

33. Podľa písomného podania žalobcu zo dňa 09.12.2021 doručeného súdu toho istého dňa v znení jeho písomného doplnenia z 21.01.2022 žalovaná uhradila žalobcovi dňa 16.06.2021 sumu 50,-- EUR a dňa 11.08.2021 sumu 57,21 EUR, teda spolu 107,21 EUR. Žalovaná uvedené skutočnosti nepoprela.

34. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

36. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

39. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 107,21 EUR, ktorú žalovaná uhradila dvoma úhradami a to dňa 16.06.2021 v sume 50,-- EUR a dňa 11.08.2021 v sume 57,21 EUR, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku v nadväznosti na toto späťvzatie a žalobcom naformulované nové znenie jeho žalobného petitu v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 09.12.2021 konanie zastavil v uvedenej časti istiny, teda v sume 107,21 EUR.

40. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

41. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim medzi stranami sporu, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

42. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim medzi stranami sporu, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

43. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim medzi stranami sporu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

44. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim medzi stranami sporu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

45. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

46. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, dodávateľ je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

47. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej medzi stranami sporu, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

48. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

49. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

50. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

51. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

52. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov medzi stranami sporu, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

53. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

54. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

55. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

56. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

57. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

58. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

59. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

60. Právne vzťahy založené medzi žalobcom a žalovanou na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 zo dňa 01.07.2019 a dodatku k nej, ako aj na základe pôvodnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 zo dňa 21.11.2016 a následného dodatku k nej zo dňa 01.07.2019, ako aj Dohody o splátkach kód: 3505304874 a kód : 350530490 obe zo dňa 19.06.2019 sú spotrebiteľskoprávnym vzťahmi, a teda na zmluvy na základe ktorých boli tieto vzťahy založené sa vzťahujú ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu týchto zmlúv, resp. dodatkov je zrejmé, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a tieto zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeníých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

61. Po tom, čo v tomto spore došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, predmetom tohto sporu ostalo naďalej uplatňovanie jeho nároku na zaplatenie ním vyúčtovaných plnení, zmluvných pokút voči žalovanej, resp. ich pomernej časti, ako aj úhrad za telekomunikačné zariadenia, ktoré dosiaľ neboli zo strany žalovanej uhradené a teda neboli súčasťou čiastočného späťvzatia žaloby, ktoré žalobca v tomto spore vykonal.

62. V prípade požiadavky na úhradu zmluvnej pokuty v sume 530,91 EUR podľa Dodatku zo dňa 01.07.2019 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 zo dňa 21.11.2016 a v sume 248,09 EUR podľa Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 zo dňa 01.07.2019 súd konštatuje, že súčasne znenie písomnej dohody o zmluvnej pokute v týchto dodatkoch nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku pre žalovanú ako spotrebiteľa, nakoľko nespôsobuje u nej značnú nerovnováhu v jej právach a povinnostiach v porovnaní s právami a povinnosťami žalobcu.

63. V jej súčasnej písomne medzi stranami sporu dohodnutej formulácii uvedenej v oboch dodatkoch je zohľadnený časový aspekt jej uloženia ako aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu je aj automaticky prispôsobená následná výška uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorá už takto nie je ponechaná na svojvoľi samotného žalobcu (t.j. či si ju tento uplatní v plnej výške alebo bude prihliadať na dĺžku porušovania zmluvných povinností zo strany žalovanej). Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Súd je toho názoru, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve sa odstránili všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

64. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, a to podľa faktúry č. 5517734850 splatnej 24.07.2019 v sume 28,82 Eur a faktúry č.5522366257 splatnej 24.08.2019 v sume 21,--Eur za poskytovanie služieb DATA Extra na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 zo dňa 01.07.2019 v znení jej Dodatku zo dňa 01.07.2019, a podľa faktúry č.5517697877 splatnej 24.07.2019 v sume 63,49 Eur a faktúry č.5522330248 splatnej 24.08.2019 v sume 54,49 Eur za poskytovanie služby - Go 40 eur na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 zo dňa 21.11.2016 v znení jej Dodatku zo dňa 01.07.2019, v spojení s príslušnými Cenníkmi za poskytovanie tam účtovaných služieb.

65. Spolu tak dlh na uvedených službách predstavoval sumu 167,80 EUR, z ktorej si žalobca voči žalovanej v tomto spore pôvodne uplatňoval len sumu 165,80 EUR. Podľa písomného podania žalobcu zo dňa 09.12.2021 doručeného súdu toho istého dňa v znení jeho písomného doplnenia z 21.01.2022 žalovaná uhradila žalobcovi dňa 16.06.2021 sumu 50,-- EUR a dňa 11.08.2021 sumu 57,21 EUR, teda spolu 107,21 EUR, a uvedené skutkové tvrdenie nebolo žalovanou popreté, a preto ho súd považoval za nesporené.

66. Podľa vyjadrenia žalobcu vyššie uvedenú úhradu tento vo výške 56,01 EUR zaúčtoval na úhradu faktúr a vo výške 51,20 EUR na úhradu splátok kúpnej ceny telekomunikačných zariadení . Po zúčtovaní vyššie uvedenej sumy 56,01 EUR na úhradu faktúr tak zostali neuhradené faktúra č. 5517697877 zo dňa 10.07.2019 vo výške 34,30 EUR (pôvodne znejúca na sumu 63,49 EUR), faktúra č. 5522330248 zo dňa 10.08.2019 vo výške 54,49 EUR a faktúra č. 5522366257 zo dňa 10.08.2019 vo výške 21,-- EUR, teda spolu suma 109,79 EUR (34,30 EUR + 54,49 EUR + 21,-- EUR), a na túto sumu ako sumu dosiaľ nerealizovaných úhrad na poskytnuté plnenia za služby súd žalovanú zaviazal.

67. Zároveň za vyššie uvedeného je evidentné že podľa bodu 2.5. písm a./ oboch Dodatkov žalovaná porušila svoju povinnosť počas doby viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov podľa oboch dodatkov (v článku 2 bod 2.3 oboch Dodatkov) včas a riadne uhradiť cenu za Služby, ktorá jej boli poskytnuté.

68. Žalovaná tak v prípade oboch dodatkov nedodrжала svoje povinnosti po dobu 24 mesiacov (t.j. od počiatku), keďže dodatky sú uzavreté v júli 2019 a porušenie záväzku nastalo už v tom istom mesiaci, teda v júli 2019 neuhradením faktúr splatných dňa 24.07.2019 , teda v 1. mesiaci po uzavretí dodatkov.

69. Výška zmluvnej pokuty sa pritom vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov , na ktorý bola podľa ustanovení Dodatkov stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia týchto dodatkov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé centy nadol.

70. V danom prípade teda 24 mesiacov (doba viazanosti v oboch dodatkoch) mínus 0 mesiacov (počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia týchto dodatkov , t.j. od mesiaca júl 2019, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, ktorá nastala po dňi 29.07.2019, t.j. do mesiaca júl 2019 vrátane), čo predstavuje 24 mesiacov.

71. Následne v prípade služby Go 40 eur poskytovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10428106 zo dňa 21.11.2016 v znení jej Dodatku z 01.07.2019, u ktorej základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený sumou 530,91 EUR, predstavovala výsledná suma pokuty čiastku : $530,91 \text{ EUR} \times 24 \text{ mesiacov} / 24 \text{ mesiacov} = 530,91 \text{ EUR}$.

72. V prípade služby DATA Extra poskytovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13660849 zo dňa 01.07.2019 a dodatku k nej , u ktorej základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený sumou 248,09 EUR, predstavovala výsledná suma pokuty čiastku : $248,09 \text{ EUR} \times 24 \text{ mesiacov} / 24 \text{ mesiacov} = 248,09 \text{ EUR}$.

73. Spolu tak uplatnené zmluvné pokuty predstavujú sumu 779,-- EUR.

74. Keďže žalovaná neuhradila žalobcovi ani zvyšok dohodnutej kúpnej ceny v sume 954,50 EUR (t.j. 23 splátok po 41,50 EUR) podľa Dohody o splátkach kód : 3505304874 zo dňa 19.06.2019, a ani zvyšok dohodnutej kúpnej ceny v sume 223,10 EUR (t.j. 23 splátok po 9,70 EUR) podľa Dohody o splátkach kód : 3505304907 zo dňa 19.06.2019, spolu teda v sume 1.177,60 EUR , súd zaviazal žalovanú aj na ich úhradu.

75. Súd tak zaviazal žalovanú na úhradu celkovej sumy istiny vo výške 2.066,39 EUR (t.j. 109,79 EUR - neuhradené služby +779,-- EUR - zmluvné pokuty + 1.177,60 EUR - doplatky kúpnych cien.)

76. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

77. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

78. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý žalobca žalovanej určil v rámci Pokusu o pokonávku ako deň , do ktorého mala uhradiť svoje podlžnosti vo vzťahu k žalobcovi. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.3.2016 doteraz vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania. Zároveň súd prihliadol na úhrady realizované žalovanou v priebehu tohto sporového konania.

79. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „ CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

80. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

82. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

83. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

84. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko ma plný úspech v spore.

85. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom čo do sumy istiny 107,21 Eur súd uvádza, že toto zastavenie konania procesne zavinila samotná žalovaná, keďže predmetné úhrady súm, o ktoré došlo k späťvzatiu žaloby, uhradila až po podaní žaloby , a preto súd toto čiastočné zastavenie pričítal na ťarchu žalovanej.

86. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

87. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.