

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2016 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **A. K.** v spore o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku takto

**r o z h o d o l :**

**Príslušným súdom** na vykonanie konania v trestnej veci odsúdeného **A. K.** je **Okresný súd Lučenec**.

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Ntc/1/2011 (č.l. 42-44), bol podľa § 515 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku **uznaný** na území Slovenskej republiky rozsudok Okresného súdu Prostějov, sp. zn. 1T/77/2010, z 13. júla 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne, sp. zn. 8To/386/2010, z 31. augusta 2010, ktorým bol občan Slovenskej republiky **A. K.**, nar. **X.** v **L.**, trvale bytom **P.**, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody vo väznici Horní Slavkov v Českej republike uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Tr. zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 56 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. do väznice s ostrahou. Tiež mu bol uložený trest vyhostenia na dobu neurčitú s tým, že odsúdený **A. K.** bude **pokračovať** vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Okresný súd Lučenec opatrením, sp. zn. 3Nt/9/2011, z 28. júna 2011 (č.l. 48) nariadil odsúdenému **A.... K.** výkon trestu odňatia slobody uložený mu v konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5Ntc/1/2011. Menovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 24. augusta 2011 o 12.30 hod. (č.l. 48). Dňa 26. februára 2016 odsúdený **A. K.**

požiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 8. marca 2016 Okresný súd Banská Bystrica opatrením, sp. zn. 4Pp/12/2016 (č.l. 60), postúpil žiadosť menovaného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na ďalšie konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to s ohľadom na § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 5Ntc/1/2011, z 5. apríla 2016 (č.l. 79 – 80) **neuznal svoju príslušnosť** na konanie v prvom stupni v zmysle § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby, v znení neskorších predpisov, v konaní o žiadosti odsúdeného A. K. z 22. februára 2016 o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tak, že: „Odsúdený A. K., ktorý vykonáva uložený nepodmienený trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, podaním z 22. februára 2016 požiadal o podmienené prepustenie z výkonu uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody. Táto žiadosť, adresovaná Okresnému súdu Lučenec, bola uvedeným súdom medzičasom postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý vec podaním z 8. marca 2016 postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici „ako súdu príslušnému podľa § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 o uznávaní a výkone rozhodnutí“. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby, v znení neskorších predpisov („zákon o uznávaní a výkone rozhodnutí“): „Súd, ktorý rozhodol o uznávaní a výkone rozhodnutia, je oprávnený prijať všetky následné rozhodnutia spojené s výkonom trestnej sankcie, vrátane podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody“. Zákon o uznávaní a výkone rozhodnutí nadobudol účinnosť 1. februára 2012. Podľa § 29 tohto zákona: „*Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok*“. Podľa § 31 (prechodné ustanovenie): „*Ak štát pôvodu požiadal o výkon rozhodnutia pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, postupuje sa podľa doterajších predpisov*“. Keďže nielen k požiadaniu o výkon rozhodnutia (list Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z 29. novembra 2010), ale aj k samotnému uznaniu a výkonu rozhodnutia v Slovenskej republike (už citovaný rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici

z 5. apríla 2011) došlo pred účinnosťou zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí (to znamená 1. februára 2012), príslušnosť súdu na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného A. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z 22. februára 2016 nemožno posudzovať podľa zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí (to znamená § 18 ods. 1), ale podľa Trestného poriadku (§ 415 a § 417). Z označených ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je príslušný okresný súd, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva, v tomto prípade Okresný súd Banská Bystrica, a preto Krajský súd v Banskej Bystrici neuznal svoju príslušnosť na konanie v prvom stupni spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd v zmysle § 22 Trestného poriadku v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Banská Bystrica a Krajským súdom v Banskej Bystrici zistil, že na ďalšie konanie nie je príslušný ani jeden z týchto súdov.

Možno súhlasiť s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v tom, že na konanie v predmetnej veci je príslušný okresný súd, pretože ustanovenie § 31 (prechodné ustanovenie) zák. č. 549/2011 Z.z. zrozumiteľne odkazuje na konanie podľa „doterajších predpisov“, a teda podľa Trestného poriadku účinného v čase podania žiadosti cudzieho štátu o uznaní a výkone rozhodnutia, čo je aj tento prípad. Uvedené zrozumiteľne vyplýva z predloženého spisu a z vyššie citovaného odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Najvyšší súd však nezdieľa právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici v tom, že o žiadosti odsúdeného by mal konať Okresný súd Banská Bystrica, a to z nasledovných dôvodov.

Podľa § 29 zák. č. 549/2011 Z.z. sa: „*Ak tento zákon neustanovuje inak na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok*“. Z povahy veci vyplýva, že ide o tie ustanovenia Trestného poriadku, ktoré obsahovo vo všeobecnosti upravujú konanie o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia, a teda konanie podľa prvého dielu tretej hlavy piatej časti Trestného poriadku – **uznanie a výkon cudzieho rozhodnutia** - § 515 – § 521a Tr. por. Označené konanie je konaním lex specialis ku konaniu podľa prvého a druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti Trestného poriadku - **príslušnosť vo vykonávanom konaní** - § 406 - §421 Tr. por., pretože na rozdiel od všeobecných ustanovení § 406 až 421 Trestného poriadku

svojou povahou i obsahom konkretizujú práve konanie vo vzťahu k cudzine, čo je aj tento prípad (viď § 521 ods. 8 Tr. por.). Preto je potrebné postupovať podľa špeciálnych ustanovení Tr. poriadku, konkrétne podľa § 521 ods. 2, ods. 4 Tr. por., podľa ktorého

- ods. 2 - *Výkon uznaného cudzieho rozhodnutia nariadi okresný súd, v ktorého obvode odsúdený býva. Ak odsúdený nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, je na nariadenie výkonu príslušný Okresný súd Bratislava 1.*

- ods. 4 - *Súd príslušný podľa odsekov 1 a 2 rozhoduje o všetkých ďalších otázkach vykonávacieho konania vrátane návrhu na zahľadanie odsúdenia z uznaného cudzieho rozhodnutia.*

Nakoľko odsúdený A. K. má bydlisko v P., príslušným na ďalšie konanie a rozhodnutie je v zmysle § 521 ods. 2, ods. 4 Tr. por. Okresný súd Lučenec.

So zreteľom na to rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 11. mája 2016**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Martin Bargel

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová