

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201332
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Forgáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520201332.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Petržalka s.r.o., IČO: 36 821 012, so sídlom Haanova 10, Bratislava, zastúpený: JUDr. Maroš Palik, advokát, so sídlom Muchovo nám. 12, Bratislava, proti žalovanému: 1/ B. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, H., 2/ N. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, H., o zaplatenie 2.918,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.03.2020 sa žalobca domáhal proti žalovaným zaplatenia istiny vo výške 2.918,63 € s príslušenstvom z titulu nedoplatkov z vyúčtovania za roky 2017 a 2018 a nedoplatkov na úhradách do Fondu údržby a opráv za obdobie od 01.01.2019 do 31.03.2020, za byt č. 19 nachádzajúci sa na Medveďovej 34 v Bratislave, vrátane zákonného úroku. Zároveň sa žalobca domáhal voči žalovaným náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 6C/13/2020-28 zo dňa 05.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2020 tunajší súd konanie voči žalovanej v druhom rade zastavil podľa § 62 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), z dôvodu, že žalovaná v druhom rade nemala procesnú subjektivitu, nakoľko zomrela pred podaním žaloby.

3. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2021 žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, z dôvodu, že žalovaný v 1. rade zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Vzhľadom k tomu,

že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP - (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 CSP s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 CSP. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523256'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Keďže v predmetnom konaní zobral žalobca žalobu späť z dôvodu, že žalovaný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

10. V súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov má žalobca nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby. Za použitia ustanovenia § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o výške vráteného súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.