

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 16XCdo/2/2015  
Identifikačné číslo spisu: 3812219752  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.05.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3812219752.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému: G., za ktorú koná D., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15C/253/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. novembra 2014 č. k. 17Co/142/2014-92, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo „prvostupňový súd“) zo dňa 31. decembra 2013 č. k. 15C/253/2012-68, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za odvolanie podané proti prvostupňovému rozsudku. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou a zároveň jasnosťou a zrozumiteľnosťou.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označil za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdny poplatok, ktorý mu vyrubili, ktorý mu nemal byť vyrubený a tým mu odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Žiadal preto napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne a rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 vety prvej O. s. p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 29. decembra 2014. Predmetné rozhodnutie teda nadobudlo právoplatnosť dňa 29. decembra 2014. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. pripadol koniec tejto lehoty na štvrtok 29. januára 2015 - bežný pracovný deň, ktorý bol zároveň posledným dňom na podanie dovolania.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná vtedy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami, je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že žalobca podal dovolanie elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom. K dovolaniu boli v spise pripojené i tzv. emailová správa s označením Dovolanie voči uzneseniu potvrdzujúcemu povinnosť uhradiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 eur (č. l. 112), Potvrdenka o prijatí elektronického podania č. 150202160243139 (č. l. 117) a Potvrdenka po overení (č. l. 118) automaticky vygenerované zo systému elektronickej podateľne. Tieto doklady okrem iného potvrdzujú prijatie a overenie platnosti elektronického podania s vyššie uvedeným číslom, s názvom 12-POH-NS-20-DOV-15C 253-2012-150121.zep s dátumom prijatia dňa 02. februára 2015 a časom prijatia 14:58 hod., ktorého odosielateľom bol právny zástupca žalobcu s dátumom odoslania podania 02. február 2015. Keďže posledným dňom na podanie dovolania bol deň 29. január 2015 a žalobcom bolo dovolanie odoslané a elektronickou podateľňou prijaté až 02. februára 2015, žalobca podal dovolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.