

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120409661
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120409661.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Wünstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, o zaplatenie 374,42 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Levice zo dňa 5. novembra 2021 č. k. 7C/3/2021-180 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 374,42 eura s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 374,42 eura od 18. 05. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (II.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 275, § 277 ods. 2 a 3, § 255 ods. 1 CSP.

2. Súdu prvej inštancie bolo dňa 23. novembra 2021 doručené podanie žalovaného označené ako „Odvolanie sa k rozsudku pre zmeškanie 7C/3/2021-180“ a uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom. Dodal, že nebola taká škoda na aute, a preto sa odvoláva.

3. Súd prvej inštancie vyzval uznesením zo dňa 14. decembra 2021 č. k. 7C/3/2021-187 žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 23. novembra 2021 označené ako odvolanie sa k rozsudku pre zmeškanie 7C/3/2021-180 doplnil v aspekte precíznejšieho označenia napadnutého rozhodnutia, uviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a čoho sa domáha. Súd prvej inštancie uviedol, že nakoľko z podaného odvolania žalovaného nie je zrejmé, aké rozhodnutie súdu žalovaný napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov ho napáda, a čoho sa žalovaný domáha, vyzval žalovaného na odstránenie vád odvolania v zmysle § 373 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie poučil žalovaného, že ak v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, odvolací súd odvolanie odmietne.

4. Žalovaný reagoval na výzvu súdu a dňa 27. decembra 2021 súdu prvej inštancie doručil podanie označené ako „Odvolanie sa k rozsudku“, ktorým doplnil podanie (odvolanie) doručené súdu prvej inštancie dňa 23. novembra 2021 a uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím o výške 374,42 eura a zdôraznil, že nesúhlasí so sumou, ktorú má zaplatiť a žiadal, aby bol prítomný likvidátor a majiteľ poškodeného vozidla.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c), d) CSP.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že podanie (odvolanie) žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Levice zo dňa 5. novembra 2021 č. k. 7C/3/2021-180 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP. Súd prvej inštancie žalovaného uznesením zo dňa 14. decembra 2021 č. k. 7C/3/2021-187 vyzval na odstránenie väd odvolania. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 21. decembra 2021. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27. decembra 2021 reagoval na výzvu súdu a doplnil odvolanie.

7. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Prípustnosť odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je založená na princípe generálnej klauzuly, čo znamená, že odvolanie je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie, a to bez ohľadu na to, čo bolo predmetom konania, aká bola výška predmetu sporu, kto boli strany sporu, aj ako súd rozhodol, to znamená, bez ohľadu na to, či súd prvej inštancie žalobe vyhovel alebo ju zamietol, resp. či jej sčasti vyhovel a vo zvyšnej časti ju zamietol. Z takto široko vymedzenej prípustnosti zákon pripúšťa tri výnimky. Ich výpočet je taxatívne vymedzený v § 356 CSP. Jednou z týchto výnimiek je aj rozsudok pre zmeškanie, alebo inak povedané, kontumačný rozsudok (§ 273 a nasl. CSP). Napriek tomu, že voči týmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné, zákon aj voči týmto trom rozsudkom odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť však viaže len na jediný dôvod. Týmto dôvodom je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Existencia tohto zákonného dôvodu je v prvom rade podmienkou prípustnosti odvolania. Znamená to, že ak odvolací súd dospeje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí odvolanie odmietnuť v zmysle § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

13. V prejednávanvej veci je zrejmé, že podanie (odvolanie) žalovaného smeruje proti rozsudku pre zmeškanie vydaného podľa § 273 a nasl. CSP, proti ktorému zákon (CSP) nepripúšťa riadny opravný prostriedok (odvolanie), okrem prípadu, ak bolo odvolanie podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Z obsahu podania (odvolania) žalovaného doručeného súdu dňa 23. novembra 2021 v spojení s doplnením podania doručeným dňa 27. decembra 2021 nie je možné skonštatovať, že by odvolateľ namietal vadu v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP a to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Uvedené znamená, že ak odvolateľ nenamietá nesprávnosť rozsudku pre zmeškanie z dôvodu v aspekte ust. § 356 písm. b) CSP, je potrebné odvolanie v zmysle § 386 písm. c) CSP odmietnuť ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. V tomto smere odvolací súd dodáva, že žalovaný i napriek skutočnosti, že bol zo strany súdu prvej inštancie riadne vyzvaný a poučený o následkoch nedoplnenia, resp. neodstránenia väd odvolania v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 14. decembra 2021 č. k. 7C/3/2021-187, i napriek skutočnosti, že dňa 27. decembra 2021 doručil súdu prvej inštancie podanie, ktorým doplnil podané odvolanie, ho riadne v zmysle predmetnej výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil, resp. neopravil, keď z podania žalovaného (odvolanie) v spojení s doplnením podania doručeným dňa 27. decembra 2021 nie je možné zistiť, v akom rozsahu a z akých dôvodov žalovaný predmetný rozsudok pre zmeškanie napáda, resp. považuje za nesprávny, v dôsledku čoho nemožno v odvolacom konaní ďalej pokračovať.

16. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovaného, po výzve na odstránenie väd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d) CSP.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c), d) CSP odmietol.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a článku 4 CSP, a keďže odmietnutie odvolania možno považovať svojimi účinkami za zastavenie odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie skončí bez preskúmania napadnutého rozhodnutia, odvolací súd z dôvodu, že odmietnutie odvolania zaviniť žalovaný, mal rozhodnúť, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. februára 2018).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).