

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1) M. S.**, bytom Ď.Ď. **2) M. S.**, bytom Ď.Ď. proti odporkyňi **Rapid life životná poisťovňa, a. s.**, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, zastúpenej JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Boženy Němcovej č. 22, o **zaplatenie 8.022,64 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15 C 152/2013, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2015 sp. zn. 5 Co 128/2014, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. februára 2015 sp. zn. 5 Co 128/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I z 10. decembra 2013 č. k. 15 C 152/2013 - 64. Navrhovateľom trovy odvolacieho konania nepriznal a vyslovil, že odporkyňa nemá právo na ich náhradu. Nevyhovel návrhu odporkyne na prerušenie konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu odporkyňa podala dovolanie. Navrhla dovolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok „zmenil tak, že rozsudok zruší a vec vráti krajskému súdu na ďalšie konanie“. Uviedla, že napadnuté uznesenie „je nezákonné z dôvodov uvedených v § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O. s. p.“ a že „chýbajúce náležitosti dovolania spočívajúce v odôvodnení a konkretizácii dovolacích dôvodov a prípustnosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. doplní po postupe súdu podľa § 241 ods.4 O. s. p.“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu je preukázané, že súd prvého stupňa uznesením z 28. mája 2015 č. k. 15 C 152/2013 - 135 vyzval odporcu na odstránenie väd dovolania t. j. aby odstránil vady podania v súlade s § 42 ods. 3 O. s. p., § 79 ods. 1 O. s. p. a § 241 O. s. p. a aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. O následkoch neodstránenia väd dovolania bol odporca riadne poučený. Dovolateľ prevzal uznesenie súdu 12. júna 2015. Napriek uzneseniu súdu svoje podanie neopravil a ani si nezvolil zastúpenie advokátom, prípadne nepredložil doklady o právnickom vzdelaní k preukázaniu zastupovania jeho zamestnancom (členom), ktorý za neho koná.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil, tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo účastníkom právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), dovolací súd im však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O. s. p.) nepodali (zjavne z dôvodu, že mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. mája 2016**

**JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová