

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/147/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203379  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320203379.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 9 913,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 9 809,14 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 829,14 Eur od 30.01.2018 do 15.07.2020, zo sumy 9 809,14 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti konanie zastavuje.

III. Súd návrh na prerušenie konania zamieťa.

IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 08.09.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9 913,38 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 10. mája 2017 so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 10 000,00 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok v počte 120, v sume 170,34 eur mesačne, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 20 440,80 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1 297,94 eur. Žalovaná svoju povinnosť riadne neplnila a preto žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 25.novembra 2017 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Na základe uvedeného žalobca dňa 19. januára 2018 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 24. januára 2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 9 913,38 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení

okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalobca zároveň uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 0,00 eur si neuplatňuje.

2. Tunajší súd dňa 05. októbra 2020 platobný rozkaz 10Csp 147/2020-38. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami boli žalovanej doručené dňa 09. októbra 2020. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedla, že momentálne prebieha na Okresnom súde Galanta konanie vo veci jej osoby ako poškodenej voči Z. M. pre zločin úmyselného podvodu podľa § 221 ods. 1 a odsek 3 písm. a) Trestného zákona, kde je poškodenou a momentálne je vec v štádiu dokazovania.

3. Na základe podaného odporu žalovanou tunajší súd dňa 23. októbra 2020 vydal uznesenie č.k. 10Csp/147/2020-46, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/147/2020-38 zo dňa 205. októbra 2020 zrušil v plnom rozsahu.

4. Dňa 09. novembra 2020 doručil právny zástupca žalobcu vyjadrenie k odporu žalovanej, v ktorom uviedol, že pokiaľ žalovaná poukazuje na podanie obžaloby, žalobca uvádza, že nateraz neviduje, že by došlo k právoplatnému skončeniu uvedeného trestného konania, resp. nemá vedomosť o jeho výsledku. V zmysle podaného odporu nedokáže zaujať konkrétne stanovisko k možným trestnoprávnym okolnostiam, ktoré sú žalovanou popisované. Žalobca je toho názoru, že odpoveď na uvedené sporné skutočnosti môžu dať len výsledky prebiehajúceho trestného konania. Pokiaľ vo veci prebieha trestné konanie, ktorého výsledky môžu byť podkladom pre rozhodnutie o uplatnenom nároku v tomto konaní, je nutné civilné konanie prerušiť do doby právoplatného skončenia trestného konania. V závere vyjadrenia právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhovel podanej žalobe a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Dňa 08. decembra 2020 doručil právny zástupca žalobcu vyjadrenie v ktorom uviedol, že pokiaľ žalovaná poukazuje na podanie obžaloby, žalobca uvádza, že nateraz neviduje, že by došlo k právoplatnému skončeniu uvedeného trestného konania, resp. nemá vedomosť o jeho výsledku. V zmysle podaného odporu nedokáže zaujať konkrétne stanovisko k možným trestnoprávnym okolnostiam, ktoré sú žalovanou popisované. Žalobca je toho názoru, že odpoveď na uvedené sporné skutočnosti môžu dať len výsledky prebiehajúceho trestného konania. Pokiaľ vo veci prebieha trestné konanie, ktorého výsledky môžu byť podkladom pre rozhodnutie o uplatnenom nároku v tomto konaní, je nutné civilné konanie prerušiť do doby právoplatného skončenia trestného konania. V závere vyjadrenia právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia trestného konania, ktorého výsledky môžu byť podkladom pre rozhodnutie o uplatnenom nároku v tomto konaní.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10. marca 2021, č.k. 10Csp/147/2020-114 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. apríla 2021.

7. Dňa 12. októbra 2021 doručil právny zástupca žalobcu súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 104,24 Eur a úprava petitu žaloby. V podaní právny zástupca žalobcu uviedol, že navrhujú, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 9829,14 Eur čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 84,24 Eur účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Ďalej právny zástupca žalobcu uviedol, že v časti o zaplatenie sumy 84,24 Eur s prísl. titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berú žalobu späť a navrhujú konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Z dôvodu úhrady zo strany žalovanej, ku ktorej došlo počas súdneho konania, berú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 20,00 Eur s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trvajú naďalej. Z dôvodu späťvzatia nákladov na vymáhanie a čiastočného zaplatenia pohľadávky týmto upravujú petit žaloby a navrhujú, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9809,14 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9829,14 Eur od 30.01.2018 do 15.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5%

p.a. zo sumy 9809,14 €Eur od 16.07.2020 do zaplataenia. Vo vyššie uvedenej časti žiadajú konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok, a to v späťvzatej časti konania. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v upravenom rozsahu. V prípade, že žalovaná uzná uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 C.s.p. navrhujú, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Dňa 20.januára 2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, v ktorom uviedol, že ospravedľuje svoju a žalobcovi neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 24. januára 2022 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a predchádzajúcimi vyjadreniami trvajú v nimi upravenom rozsahu. V prípade, že žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 C.s.p. navrhujú, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 24. januára 2021. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, Notárskou zápisnicou zo dňa 11. decembra 2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. mája 2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. novembra 2017 s doručenkou s poznámkou, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. januára 2018, prehľadom splátok a úhrad, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, informáciou o ochrane osobných údajov, čiastočným späťvzatím žaloby pred otvorením pojednávania, neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 30. novembra 2020, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

11. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že uznávam pohľadávku čo do výšky a základu ale žiada súd, aby jej umožnil splácať nárok žalobcu v 30 až 50 eur mesačných splátkach z dôvodu, že mesačne zarobí okolo 600 eur, z toho musím hradiť nájom vo výške 280 eur, pretože býva v podnájme, za telefón platím 27 eur. Žalovaná opäť uviedla, že pohľadávku žalobcu v plnom rozsahu čo do výšky aj dôvodu uznáva a zaplatí ju v zákonnej lehote 3 dní.

12. Právny zástupca žalobcu dňa 20.januára 2022 súdu oznámil, že v prípade, ak žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, navrhujú, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 284 Civilného sporového poriadku, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

15. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Predmetom konania boli nároky žalobcu voči žalovanej vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. mája 2017, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanej vo výške 10 000,00 eur. Zo zmluvy vyplynulo, že žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 20 440,80 eur uhradiť v 120 mesačných splátkach po 170,34 eur vždy 20 dňa v mesiaci, s prvou splátkou splatnou dňa 20. júna 2017, s termínom konečnej splatnosti 20. mája 2027, RPMN 17,90, fixná ročná úroková sadzba 17,90 p.a., výška celkových nákladov spotrebiteľa 10 440,80 eur, priemerná hodnota RPMN 8,99%, spôsob čerpania pôžičky - prevodom na účet. Žalobca vzhľadom na neplatenie úveru riadne a včas oznámil zosplatenie úveru dňa 19. januára 2018. Predžalobná upomienka zo dňa 25. novembra 2017, ktorou žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 504,10 eur najneskôr do 05. januára 2018, s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, tak úver zosplatní, sa vrátila žalobcovi s oznámením, že zásielka nebola prevzatá žalovanou v odbernej lehote. Nakoľko žalovaná v poskytnutej lehote od doručenia predžalobnej upomienky dlžnú sumu nezaplatila, žalobca oznámil žalovanej oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. januára 2018, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho záväzku tak si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, za omeškanie zo sumy 9 829,14 eur od 30. januára 2018 do 15. júla 2020 a zo sumy 9 809,14 eur od 16. júla 2020 do zaplatenia.

34. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 24. januára 2022 uznala pohľadávku v plnom rozsahu čo do výšky aj do dôvodu a zaviazala sa ju zaplatiť v zákonnej lehote 3 dní. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. januára 2022 navrhol, v prípade ak žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol o žalobe podľa § 282 Civilného sporového poriadku, tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

36. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

38. Nakoľko žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. októbra 2021 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 84,24 eur a v časti o zaplatenie sumy 20,00 eur späť, súd konanie v tejto časti (104,24 eur s príslušenstvom) podľa § 144 Civilného sporového poriadku zastavil.

39. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

40. Súd zamietol návrh na prerušenie konania, nakoľko výsledok trestného konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXT/XX/XXXX, v ktorom bol dňa 30. novembra 2020 vydaný rozsudok, ktorý nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podania odvolania nemá vplyv na predmetné konanie, nakoľko predmetné konanie je občianskoprávnym sporom, z ktorého vyplýva občianskoprávna zodpovednosť žalovanej z uzatvorenej úverovej zmluvy. Treba rozlišovať medzi občianskoprávnou a trestnoprávnou zodpovednosťou.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Odvolanie je možné podať proti tej časti rozsudku, ktorou bolo rozhodnuté o zastavení konania, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a o náhrade trov konania.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.