

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s. r. o.**, so sídlom v B., P., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s. r. o., so sídlom v B., G., v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. B., PhD., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná M., so sídlom v B., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/227/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne z 19. novembra 2013 sp. zn. 8Co/115/2013 a z 22. mája 2015 sp. zn. 4Co/368/2015, takto

### r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 12. novembra 2012 č. k. 11C/227/2012 - 13 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur za vznesenie námietky zaujatosti.

O odvolaní žalobkyne Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. novembra 2013 sp. zn. 8Co/115/2013 rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a zároveň žiadala odklad vykonateľnosti napadnutých uznesení. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konkretizovala vadami konania podľa

§ 237 písm. e/, f/, a g/ O. s. p. (t. j., že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca, a súd bol nesprávne obsadený).

Súd prvého stupňa uznesením z 23. januára 2015 č. k. 11C/227/2012 - 128 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur za podané odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa.

O odvolaní žalobkyne odvolací súd uznesením z 22. mája 2015 sp. zn. 4Co/368/2015 rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdy jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený, a tým jej odňali možnosť konať pred súdom (ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že obidve dovolania podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), či jej dovolania sú procesne prípustné a dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V prípade dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. novembra 2013 sp. zn. 8Co/115/2013 ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 291/2013, 6 Cdo 417/2013, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 281/2014, 6 Cdo 301/2014, 6 Cdo 304/2014, 1 Cdo 122/2014, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Dovolací súd posúdil prípustnosť tohto dovolania žalobkyne podľa právneho stavu účinného ku dňu podania dovolania, teda k 27. januáru 2014.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne, ktoré smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. novembra 2013 sp. zn. 8Co/115/2013 podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

V prípade dovolania žalobkyne podaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. mája 2015 sp. zn. 4Co/368/2015, ide taktiež o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 221/2014, 6 Cdo 219/2014, 6 Cdo 236/2014, 6 Cdo 295/2014, 6 Cdo 253/2014, 6 Cdo 278/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 466/2014, 8 Cdo 265/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ustanovenia § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne, ktoré smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. mája 2015 sp. zn. 4Co/368/2015 podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, keďže jej v súvislosti s dovolacími konaniami žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. mája 2016**

**JUDr. Ivan Machyniak, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.