

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011259
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120011259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému H. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R., R. II R., E. ulica XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/89/2020 zo dňa 22.10.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.01.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok sa vo vzťahu k všetkým obžalovaným z r u š u j e vo výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody a spôsobe ich výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaní:

H. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R., R. II R., E. ulica XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

N. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. nad T., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

N. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Q. D., X. sady XX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

H. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom R. U., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

Z. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom D. Y. XXXX, okr. E., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný H. U.

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., s prihliadnutím k § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., k § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný N. Y.

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., s prihliadnutím k § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., k § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný N. Y.

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., s prihliadnutím k § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. Q.

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Tr. zák., s prihliadnutím k § 36 písm. l) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Z. R.

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., s prihliadnutím k § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. 8T/89/2020 zo dňa 22.10.2021, rozhodol tak, že obžalovaní X/H. U., nar. XX.XX.XXXX v U., 2/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., 3/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX Z., 4/ H. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., 5/ Z. R., nar. XX.XX.XXXX v E. sa pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.04.2021, sp. zn. 8T/89/2020, ktorým boli uznaní vinnými

obžalovaný 1/ H. U. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ N. Y. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ N. Y. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c),

písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 4/ H. Q. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 5/ Z. R. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe že

obžalovaní H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. si od presne nezisteného dňa roku 2018 až do dňa 06.02.2020, neoprávnene zadovážovali kúpou omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), kde metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana (rastliny rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, tieto látky prechovávali u seba, v nehnuteľnostiach a v motorových vozidlách ktoré užívali, a to na rôznych miestach najmä v Trenčianskom kraji, kde spoločným konaním obžalovaných H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R., ktorí po predchádzajúcej dohode sa striedali pri dovoze uvedených návykových látok zo zahraničia, spoločne sa skladali s finančnými prostriedkami na ich nákup, tieto následne za účelom finančného zisku distribuovali ďalším osobám, a to tak, že

- obžalovaný H. U. v období od mája 2018 až dňa 06.02.2020 neoprávnene opakovane obstarával na presne nezistenom mieste na území Českej republiky, od nestotožnenej osoby metamfetamín vo väčšom množstve, spravidla v množstve 100 a viac gramov na jeden nákup, následne zakúpený metamfetamín prechovával po akúkoľvek dobu a následne ho dovážal na územie Slovenskej republiky, alebo aj priamo na území Českej republiky ho predával ďalším obžalovaným za cenu obvykle 34,-Eur za jeden gram tejto látky, kde cena tejto látky sa menila v závislosti od zakúpeného množstva, pričom omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) predával minimálne obžalovanému N. Y., obžalovanému N. Y., obžalovanému H. Q., D. J., nar. XX.XX.XXXX ako aj ďalším presne nestotožneným osobám, kde

- dňa 31.01.2019 počas výkonu domovej prehliadky u už odsúdeného D. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., v mieste jeho trvalého bydliska v byte č. XX na adrese D. na T., R. hájom XXX/XX, ktorý minimálne od mesiaca máj - jún 2018 do 30.01.2019 nakupoval od obžalovaného H. U. metamfetamín bez povolenia za sumu 34,- € za jeden gram metamfetamínu, v pravidelných intervaloch po celé obdobie raz za týždeň, spravidla v množstve 100 gramov metamfetamínu na jeden nákup, ktorý preberal buď osobne alebo za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy mu bol označený úkryt, metamfetamín následne prechovával, delil a predával ďalším menším dílerom a koncovým užívateľom v počte najmenej 9 osôb, a to až do dňa 31.01.2019, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, pričom podľa znaleckého posudku KEU Bratislava č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/1600 prechovával: - 1 ks mikroténové vrečko s obsahom kryštalickej látky „pleťovej“ farby o hmotnosti 88.893 gramu, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 69.159 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 1.729 jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks papierovú skladačku s obsahom 30 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu bielej farby obsahujúce 23 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 1 bežne jednotlivé dávky drogy, - 1 ks papierovú skladačku s obsahom 109 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 69,5 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu svetložltej farby obsahujúce 76 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 2 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks plastové vrečko s

tlakovým uzáverom s obsahom 2.283 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 78,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu béžovej farby obsahujúce 1.788 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 45 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 692 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 11,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu smotanovej farby obsahujúce 80 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 3 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks zauzlený fragment mikroténového vrečka s obsahom 692 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 61,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu smotanovej farby obsahujúce 444 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 11 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks papierovú skladačku s obsahom 20 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 78,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo jemno-kryštalického materiálu smotanovej farby obsahujúce 16 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 1 bežne jednotlivé dávky drogy,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 564 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo hrubo kryštalického materiálu béžovej farby obsahujúce 432 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 11 bežne jednotlivým dávkam drogy; ktoré mu dňa 30.01.2019 odovzdal obžalovaný H. U. a ktoré podľa odborného vyjadrenia pod č. č. PPZ-NKA-PDJ-3-214/2019 sú v hodnote v celkovej výške minimálne 5.618,48 €,

pričom obžalovaný H. U. už bol Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T 55/14 zo dňa 21.01.2015, právoplatným 26.03.2015, odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa§ 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona,

- obžalovaný Z. R. si od presne nezisteného dňa minimálne od roku 2018 až do januára roku 2020 nezisteným spôsobom zadovážoval omamné a psychotropné látky a to metamfetamín (pervitín), kde metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok, tieto látky prechovával najmä u seba, v nehnuteľnostiach a motorových vozidlách, ktoré užíval, a ďalej predával aj prostredníctvom úkrytov („mftvych schránok“) ďalším osobám, kde týmto spôsobom v uvedenom období minimálne tri krát predal osobám N. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. nad T. a N. Y., nar. XX.XX.XXXX Z., trvale bytom Q. D., X. sady XX/XX, pervitín o hmotnosti 20 gramov na jeden nákup za sumu 28,-Eur za gram tejto látky, tento pervitín vopred ukryl v blízkosti cintorína mesta Nemšová a po vyplatení finančnej hotovosti im označil miesto úkrytu, a súčasne v uvedenom období osobne predal obžalovanému N. Y. na rôznych miestach pervitín minimálne 30 krát v rôznych množstvách za sumu od 26 do 28,- Eur za gram tejto látky, kde v jednom prípade dňa 24.12.2019 obžalovaný Z. R. v priestoroch nezisteného hotela vo Vysokých Tatrách predal obžalovanému N. Y. pervitín v množstve 50 gramov za cenu 26,-Eur za gram tejto látky, pričom obžalovaný N. Y. a obžalovaný N. Y. pervitín ďalej prechovávali a za finančnú hotovosť predávali ďalším osobám - predajcom a konzumentom drog,

- obžalovaný N. Y. si spoločne s obžalovaným N. Y. od presne nezisteného dňa minimálne od začiatku júla 2019 až do 06.02.2020, neoprávnene kúpou zadovážovali od obžalovaného H. U. a obžalovaného Z. R. a ďalších nestotožnených osôb, omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktoré dovážali aj z Českej republiky na územie Slovenskej republiky, ďalej prechovávali na rôznych miestach v Trenčianskom kraji, a za finančnú hotovosť predávali ďalším osobám - predajcom a konzumentom drog, kde obžalovaný N. Y.:

- v presne nezistenom období minimálne od júla 2019 do jeho zadržania 06.02.2020 na rôznych miestach v Trenčianskom okrese a v okolí predával v priemere 2 až 3 krát za týždeň 3 až 5 kubíkov pervitínu (metamfetamín), za sumu 50 € za jeden kubík pervitínu, osobe J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., X. XXXX/XX,

- v presne nezistenom období po 04.07.2019 a 22.07.2019 v Dubnici nad Váhom a v Nemšovej, dva krát predal za sumu 20,-Eur na jeden nákup presne nezistené množstvo marihuany (rastliny rodu Cannabis) osobe T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., K. XXX/X,

- v presne nezistenom období minimálne od augusta 2019 do jeho zadržania 06.02.2020 na rôznych miestach v Trenčianskom okrese a v meste Dubnica nad Váhom, opakovane v nepravidelných intervaloch predával minimálne 7 krát, za sumu 60,-Eur za kubík nezistené množstvo pervitínu (metamfetamínu), osobe G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., R. hájom XXXX/XX,

a obžalovaný N. Y. následne tieto látky prechovával za účelom ich užívania a aj ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog, kde

- v presne nezistenom období minimálne od leta roku 2018 opakovane na rôznych miestach v Dubnici nad Váhom a v okolí predával v priemere 2 až 3 krát za týždeň spravidla za sumu 20-30,-Eur na jeden nákup, kde za jeden gram pervitínu bola stanovená suma 70,-Eur, osobe R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., R. F. XXX/X,

- v presne nezistenom období začiatkom roka 2019 minimálne dvakrát na rôznych miestach v Dubnici nad Váhom za sumu 20,-Eur na jeden nákup predával pervitínu (metamfetamín) v nezistenom množstve osobe J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., X. XXXX/XX,

- v presne nezistenom období roka 2019, po dobu cca. pol roka, opakovane spravidla 2 krát do týždňa na rôznych miestach v Dubnici nad Váhom a okolí, za sumu 20,-Eur na jeden nákup predával pervitínu (metamfetamín) v nezistenom množstve osobe H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., F. XXX/XX,

- v presne nezistenom období minimálne od apríla 2019 do septembra 2019 na rôznych miestach v Dubnici nad Váhom, v Trnave a okolí opakovane predával v priemere 3 až 4 krát za týždeň za sumu 10,-Eur nezistené množstvo pervitínu osobe M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., O. II., XX/XX,

- v presne nezistenom období minimálne od apríla 2019, s rôznymi prestávkami, opakovane až do 01.02.2020 na rôznych miestach v Dubnici nad Váhom opakovane predával spravidla každý deň za sumu 10 až 20,-Eur nezistené množstvo pervitínu osobe T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N., Y. XXX/XX,

- v presne nezistenom období minimálne od októbra 2019 opakovane odovzdal nezistené množstvo pervitínu, ako protislužbu za používame motorového vozidla osobe J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U.,

- pričom omamné a psychotropné látky si zabezpečovali ich nákupom a dňa 06.02.2020 v čase približnom o 08.00 hodine, kedy sa obžalovaný N. Y. stretol v priestoroch izby č. X turistickej ubytovni „Awema“ nachádzajúcej sa na adrese R. U., ul. T. XXXX/XX, s obžalovaným H. Q., kde od neho za účelom nákupu drog - metamfetamínu (pervitínu), k čomu došlo opakovane aj v minulosti, minimálne od júna 2019, prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.300,-Eur, obžalovaný N. Y. po prevzatí finančných prostriedkov spoločne s osobou Bc. J. O., nar. XX.XX.XXXX v R. U., bytom R. U., ktorého zabezpečil obžalovaný H. Q., vycestovali osobným motorovým vozidlom Volkswagen Polo, EČ: R čiernej farby, VIN: B ktorého držiteľom je Bc. J. O., ktorý motorové vozidlo viedol, cez hraničný priechod „Drietoma - Starý Hrozenkov“ na územie Českej republiky, na presne nezistené miesto v meste Brno, kde sa stretli s obžalovaným H. U. za účelom nákupu drog pervitínu v množstve 50 gramov, a po vyplatení hotovosti vo výške 1.250,-Eur obžalovaný N. Y. prevzal od obžalovaného H. U. 50 gramov pervitínu, ďalej prevzal 3 gramy pervitínu a marihuanu v neurčenom množstve, za čo obžalovanému H. U. uhradil 90,-Eur z vlastných finančných prostriedkov, po prevzatí týchto látok sa spoločne s Bc. J. O. presúvali na územie Slovenskej republiky za účelom odovzdať drogy obžalovanému H. Q. k ich prechovávaniu a následnému ďalšiemu predaju, ako sa to dialo minimálne od júna 2019, presne nezistený počet krát, minimálne však 17 krát, počas cesty obžalovaný N. Y. telefonicky potvrdil obžalovanému H. Q. uskutočnený nákup drog, ako aj svoju polohu, načo dňa 06.02.2020 v čase o 14.30 hodine, potom ako prekročili štátnu hranicu z Českej republiky na územie Slovenskej republiky cez hraničný priechod „Starý Hrozenkov - Drietoma“ na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Polo, EČ: R boli pred obcou Drietoma zastavení políciou a na základe príkazu vyšetrovateľa PZ, vydaného sú súhlasom prokurátora, zo dňa 04.02.2020, bola u obžalovaného N. Y. vykonaná osobná prehliadka, pričom dobrovoľne vydal:

- plastové vrečko (zaistené ako stopa č. 1) s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 2986 mg s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 2293 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 57 -229 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 179,16-Eur,

- ďalej dobrovoľne vydal papierovú skladačku (stopa č. 2) s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 172 mg s priemernou koncentráciou 67,5 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 116 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 3 - 12 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 10,32-Eur,

- v pokrčenom papieri sušenú zelenú rastlinu (zaistené ako stopa č. 4), obsahujúce konope s hmotnosťou 8126 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,6 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 861 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 29 - 86 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 81,26-Eur,

- ďalej vydal plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu (zaistené ako stopa č. 5) s hmotnosťou 49,905 g s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 37728 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 943 - 3773 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 2.994,30-Eur,

- obžalovaný H. Q. si od presne nezisteného obdobia až do jeho zadržania dňa 06.02.2020 spoločne s obžalovaným N. Y. neoprávnene zadovážovali omamné a psychotropné látky od obžalovaného H. U. a obžalovaného Z. R. a ďalších nestotožnených osôb, tieto látky prechovávali najmä u seba, v nehnuteľnostiach, v motorových vozidlách, ktoré užívali, a to na rôznych miestach Trenčianskeho kraja, za účelom ich užívania a aj ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog, pričom

- pri domovej prehliadke vykonanej dňa 06.02.2020 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn.: 2Tp/18/2020-2-V-OSTN u obžalovaného H. Q. v priestoroch turistickej ubytovni „G.“, nachádzajúcej sa na adrese R. U., ul. T. XXXX/XX, v izbe č. 2, bola zaistená papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 129 mg (stopa č. 1) s priemernou koncentráciou 72,2 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 93 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1932 za 2 - 9 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 7,74-Eur,

- pri domovej prehliadke vykonanej dňa 06.02.2020 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn.: 2Tp/19/2020-2-V-OSTN v priestoroch turistickej ubytovni „G.“, nachádzajúcej sa na adrese R. U., ul. T. XXXX/XX, v izbe č. 5, boli zaistené omamné a psychotropné látky, ktoré tu držal a prechovával obžalovaný N. Y. (len stopy označené pod č. „2“ a „3B až 3F“), ktorý sa v čase výkonu domovej prehliadky nenachádzal v izbe č. 5, a ktoré obžalovaný H. Q. v úmysle ich ukryť prechovával a následne vyhodil pod okno izby č. 5, kde boli zaistené:

- „stopa č. 3A“ - plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 130 mg s priemernou koncentráciou 77,6 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 101 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 3 - 10 bežných jednotlivých dávok drogy,

- stopa č. „3B“ - plastová krabička od cukríkov s ozn. „TIC TAC“ s obsahom konope s hmotnosťou 1205 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 98 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 3 - 10 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 12,05 Eur,

- „stopa č. 3C" - plastová krabička „MIKI MAKI" s obsahom konope s hmotnosťou 2621 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,5 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 301 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 10 - 30 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 26,21 Eur,

- „stopa č. 3D" - igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 4 kusy balíčkov v červenom obale, kde - v prvom predloženom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 882 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,2 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 72 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 2 - 7 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 8,82 Eur, - v druhom predloženom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 2714 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,3 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 198 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 7 - 20 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 27,14 Eur, - v treťom predloženom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1989 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,1 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 141 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 5 - 14 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 18,89 Eur, - v štvrtom predloženom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 4033 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,0 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 242 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 8 - 24 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 40,33 Eur, - „stopa č. 3E" - igelitové vrečko s tlakovým uzáverom obsahom konope s hmotnosťou 13,614 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,3 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 722 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 27 - 72 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 136,14 Eur, - „stopa č. 3 F" - plastová dóza so zeleným uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 10,851 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,5 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 922 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 31 - 92 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 108,51 Eur, a v izbe č. 5 bola u obžalovaného N. Y. ďalej zaistená papierová skladačka modrej farby (stopa č. 2) s obsahom konope s hmotnosťou 370 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 25 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1932 za 1 - 3 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 3,70-Eur,

sa odsudzujú

Obžalovaný H. U.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný N. Y.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

-mobilný telefón zn. HUAWEI, modrý obal, model ATU-L21, IMEI: 867266030791312, SIM karta 4KA č. 0211011642697 (zaistený, ako stopa č. 6 pri osobnej prehliadke N. Y.),
-mobilný telefón zn. SONY XPERIA, bielej farby, model d2203, IMEI: 355290064192378, SIM karta 4KA č. 0311011741846, pamäťová karta zn. Kingston 32 GB (zaistený, ako stopa č. 7 pri osobnej prehliadke N. Y.),
-medená fajka (zaistená, ako stopa č. 1 pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 5),
-kuchynská váha (zaistená, ako stopa č. 2 pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 2),
-plátene vrečko čiernej farby (zaistená, ako stopa č. 3 pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 2),
-plastové balenie zn.: TIC W. (zaistená, ako stopa č. 3B pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 2),
-plastové balenie zn.: MIK MAKI (zaistená, ako stopa č. 3C pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 2),
-plastová dóza so zeleným vrchnákom (zaistená, ako stopa č. 3F pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 2).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný N. Y.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno j) písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

-mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Xcover4, čiernej farby, model SM-G390F, IMEI: 354070091803259/01, SIM karta Telekom č. 8942102380001506763L, pamäťová karta zn. Kingston 16 GB (zaistený, ako stopa č. 1 pri osobnej prehliadke N. Y.),
-mobilný telefón zn. Samsung, model SM-J415FN, IMEI 1: 352816101767229, IMEI 2: 352817101767227 (zaistený, ako stopa č. 1 pri prehliadke iných priestorov v MV, EČ: Z. u osoby N. Y.),
-digitálna váha striebornej farby DPSEM-200 (zaistená, ako stopa č. 8 pri osobnej prehliadke N. Y.).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný H. Q.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

-mobilný telefón zn. HUAWEI, čiernej farby, model P20 LITE, IMEI: 867440041739798, SIM karta Tesco mobile č. 894210469920390832 (zaistený, ako stopa č. 4 pri prehliadke izby č. 5 v ubytovni G. u osoby H. Q.).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný Z. R.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno j) písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

-mobilný telefón zn. Samsung S 9, čiernej farby, model GALAXY S9, IMEI: 357164093294125, SIM karta Orange (zaistený ako stopa č. 2 pri domovej prehliadke na adrese D. Y. XXXX u osoby Z. R.),

-mobilný telefón zn. Samsung, šedej farby, model iPhone SE, SIM karta (zaistený ako stopa č. 3 pri domovej prehliadke na adrese D. Y. XXXX u osoby Z. R.).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

*

Proti citovanému rozsudku podal odvolanie prokurátor proti výroku o trestoch v neprospech všetkých obžalovaných. V písomnom odôvodnení odvolania upresnil, že odvolanie podáva proti výrokom o trestoch odňatia slobody vo vzťahu k obžalovaným H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. a tiež pre neuloženie trestu prepadnutia veci Z. R. a to zaistených finančných prostriedkov v celkovej hodnote 11.000 €. Prokurátor uviedol, že obžalovaným bol uložený trest v rozpore s § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., pričom súd nesprávne a nezákonne aplikoval postup podľa § 39 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr. zák. V prípade obžalovaného H. Q. použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. nebolo odôvodnené konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by jeho použitie legitimovali ako zákonné a správne. Nejde o prvopáchatela, bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Prokurátor poukázal na rozsah jeho trestnej činnosti, že zabezpečoval viacerým ľuďom prístup k drogám, na základe čoho si zabezpečoval finančné prostriedky, uložený trest sa mu javí ako neprimerane benevolentný s poukazom na doterajší život obžalovaného a rozsah jeho trestnej činnosti. Vyhlásenia obžalovaných N. Y. a Z. R. o vine na hlavnom pojednávaní samé osebe nemôžu byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Obidvaja obžalovaní v rámci celého prípravného konania odmietali vypovedať, nenapomáhali k objasňovaniu trestnej činnosti, podávali sťažnosti proti uzneseniam o vznesení obvinenia, v ktorých popierali akúkoľvek trestnú činnosť a podávali návrhy v zmysle § 363 Tr. por., ktorými komplikovali a predlžovali trestné konanie, nemožno teda v ich prípade hovoriť o napomáhaní a kritickom postoji k trestnej činnosti. Pri domovej prehliadke v obydli Z. R. boli zaistené finančné prostriedky v celkovej hodnote 11.000 eur, z ktorých 9.900 eur bolo uschovaných v krabici v odkladacom priestore pošte. Bolo preukázané, že Z. R. si po dlhší čas zabezpečoval finančné prostriedky predajom drog, a preto možno jednoznačne usúdiť, že zaistené finančné prostriedky uschované v krabici pozostávajúce z množstva bankoviek v nízkych nominálnych hodnotách predstavovali výnos z jeho drogovej trestnej činnosti. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1932, ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní vyplýva, že na jednom zo sterov zaistených bankoviek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Na hlavnom pojednávaní boli vypočúvaní rodičia J. R. S. Y. a E. Y., ktorí verziu dcéry o pôžičke 15.000 eur potvrdili. Prokurátor tvrdil, že ak by skutočne došlo k pôžičke, ktorú uvádzali svedkovia, vzhľadom na časový odstup od jej poskytnutia do zaistenia predmetných finančných prostriedkov je zrejmé, že tieto peniaze by boli použité na žiadaný účel, t. j. dostavbu domu. Svedkyňa E. Y. uviedla, že dcére odovzdávala peniaze vo väčšej obálke, čo nesúhlasí s množstvom zaistených bankoviek (rôznej nominálnej hodnoty), ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke. Pri N. Y. (deväť krát súdne trestaný) a H. U. (tri právoplatné odsúdenia za drogovú trestnú činnosť) ide o páchatelov s trestnou minulosťou, nie je zrejmé, prečo by tresty ustanovené Tr. zák. bez aplikácie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu mali byť pre nich neprimerane prísne. V prípade obžalovaných H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa nevyplyvajú žiadne tak mimoriadne pomery páchatela, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 Tr.

zák. spočívajúci v mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Prokurátor konštatoval, že použitie zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1, resp. § 39 ods. 2 a § 39 ods. 4 per analogiam Tr. zák. bolo v posudzovanej trestnej veci nedôvodné, v dôsledku čoho sú uložené tresty odňatia slobody neprimerané a nezákonné, lebo sú mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Tr. por. zrušil výroky o trestoch z rozsudku súdu prvého stupňa a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovaným H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. uloží prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, bez použitia ustanovení Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a obžalovanému Z. R. uloží aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona: finančných prostriedkov vo výške 11.000 eur.

Obžalovaný N. Y. vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedol, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov považuje za zákonný, spravodlivý a dostatočný (aj v rovine tzv. individuálnej a generálnej prevencie), ktorý bol súdom prvého stupňa precízne a vyčerpávajúco odôvodnený. Na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 22.10.2021 ku skutočnostiam svedčiacim v prospech mimoriadneho zníženia trestu pristúpili ďalšie dôkazy, Správa MVSR NAKA a uznesenie PPZ NAKA, z ktorých vyplýva, že sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou v inej trestnej veci, pričom nebol organizátorom, návodcom, a ani objednávateľom tohto trestného činu. V tejto prejednávanej veci ako jediný od počiatku s OČTK spolupracoval, k trestnej činnosti sa už v počiatkovej fáze trestného konania priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, jeho postoj bol nemenný a napomohol tak k usvedčeniu spoluobžalovaných zo závažnej trestnej činnosti. Jeho správanie počas väzby je riaditeľom ÚVV Ilava hodnotené kladne. K jeho trestnej minulosti poukázal na fakt, že nikdy nešlo o drogovú trestnú činnosť ani inú závažnú trestnú činnosť, ale o zanedbanie povinnej výživy, marenie výkonu úradného rozhodnutia a pod., čo sa dá veľmi ťažko porovnávať s trestnou činnosťou, na ktorej odhalení sa svojim postojom a spolupracou významnou mierou podieľal. Obžalovaný N. Y. mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne za zákonného a spravodlivého použitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zák. spĺňa všetky atribúty generálnej, ako aj individuálnej prevencie, pričom v kontexte ostatných výrokov (o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ochranného dohľadu a povinnosti zamestnať sa) je pre neho dostatočný. Navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný N. Y. vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu tvrdil, že okolnosti prípadu, spôsob, rozsah a následok spáchania skutku, jeho pomery ako i možnosť nápravy odôvodňujú aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a trest uložený mu súdom prvého stupňa považuje za primeraný. Mal za to, že súd prvého stupňa pristúpil k aplikácii mimoriadneho zníženia trestu po dôslednom zohľadnení a zvážení všetkých relevantných okolností s prihliadnutím na viaceré poľahčujúce okolnosti (žiadnu priťažujúcu okolnosť), možnosť jeho nápravy, či mieru narušenia jeho osoby so zreteľom na účel trestu a jeho naplnenie. Trest uložený v intenciách mimoriadneho zníženia trestu spoločne s uložením ochranného dohľadu vo výmere 2 roky spolu s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa je schopný jednoznačne zabezpečiť individuálnu i generálnu prevenciu pred páchaním ďalšej trestnej činnosti a taktiež zabezpečí výchovný vplyv vo vzťahu k jeho osobe. Vyhlásenie o vine (aj z jeho strany) zásadne pomohlo k náležitému objasneniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, nebolo potrebné vykonávať zo strany súdu dokazovanie, ktoré by s ohľadom na návrh krajskej prokuratúry na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní a počet obvinených bolo veľmi rozsiahle a náročné. Jeho konanie úprimne ľutuje, má skutočnú a úprimnú snahu napraviť všetko čo svojím konaním pokazil. Má manželku a dve maloleté deti, syna vo veku 5 rokov a dcéru vo veku 8 rokov, o ktoré sa vždy riadne staral, venoval im svoj voľný čas, pomáhal dcére s učením, chodil sa s nimi hrať do detského centra, vodil ich do škôlky, školy a s rodinou chodil na výlety. Vždy sa snažil nezištne pomáhať členom jeho bližšej ako i vzdialenejšej rodiny, viedol riadny a usporiadaný rodinný život, zdravý životný štýl, je nefajčiar, drogy nikdy neužíval, pred obmedzením jeho osobnej slobody bol viacnásobným darcom krvi. Pracovné povinnosti si vždy plnil riadne a zodpovedne, k práci pristupoval iniciatívne, pracovito, v pracovnom kolektíve spoločníkov a konateľov EL-Build Slovakia s.r.o. sa vždy správal slušne, priateľsky a nekonfliktne, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody s ním majú záujem spolupracovať v oblasti stavebných a murárskych prác. V rámci svojho voľného času v minulosti nezištne pomáhal pri renovácii a opravách fitness centra v Mestskej športovej hale v Nemšovej, T. E. ho vnímal ako slušného, priateľského a nekonfliktného človeka, napomáhal pri organizácii, resp. materiálnom zabezpečení skautských aktivít detí skautského zboru Trenčianska Teplá, ktorých sa zúčastňovali i jeho deti, vodca tohto skautského zboru ho vnímal ako slušného, nekonfliktného a priateľského človeka

ochotného vždy pomôcť. Prispieval do rodinného rozpočtu, staral sa o materiálne zabezpečenie rodiny, prispieval značnou mierou na riadnu a včasnú úhradu hypotekárneho úveru poskytnutého na výstavbu rodinného domu, v ktorom ako rodina viedli spoločnú domácnosť. Obžalovaný N. Y. mal za to, že okolnosti týkajúce sa jeho osobných pomerov preukazujú na skutočnosť, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, bol len ojedinelým vybočením z inak riadneho vedenia jeho života (tzv. exces), výmera trestu odňatia slobody 5 rokov je pre neho a pre jeho rodinu veľmi citelným zásahom. Mal za to, že za súčasného uloženia ochranného dohľadu vo výmere 2 roky a uloženie povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa je jednoznačne možné dosiahnuť účel trestu, t. j. individuálnu, generálnu prevenciu i výchovný vplyv trestu. Rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny, zákonný a spravodlivý, pričom navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne zamietol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por.

Vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora obžalovaný H. Q. prostredníctvom obhajcu konštatoval, že v prvom rozhodnutí krajský súd vyhovel jeho odvolaniu, keď zistil také závažné pochybenie, ktoré nie je možné odstrániť ani v rámci konania o odvolaní, ale bolo by to možné až v konaní dovolacom. Konkrétne išlo o prekvapivé aplikovanie § 38 ods. 5 Tr. zák., o ktorom sa dozvedel až z odôvodnenia rozsudku, pričom to, že predmetné ustanovenie sa má použiť nebolo ani obsahom obžaloby (nedostatok krajskej prokuratúry). Je presvedčený, že súd prvého stupňa mal využiť aj § 39 ods. 1 Tr. zák. tak, ako v prípade N. Y. a Z. R. a ísť ešte nižšie pod spodnú hranicu trestnej sadzby, pretože iba tak by bola dostatočne kompenzovaná ujma na jeho právach. Navrhovaný postup by bol aj v súlade s § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Obžalovaný H. Q. tvrdil, že nezapadá do skupiny spoluobvinených, nielen preto, že je o jednu generáciu starší ako zvyšok, ale aj tým, že sa k nim pridal ako úplne posledný, bol na najnižšom stupni celého reťazca, nebol tým spojivom, ktoré by prepájalo ostatných.

Obžalovaný Z. R. uviedol vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný a správny, vydaný v súlade s právnym názorom krajského súdu vyplývajúci z odvolacieho rozhodnutia. Z vyjadrenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že si vzorne plní svoje povinnosti pri výkone väzby, doposiaľ nebol súdne trestaný a len dvakrát bol postihnutý v rámci priestupkového konania na úseku cestnej dopravy. Zo správy MVSR NAKA vyplynulo, že poskytol operatívnym pracovníkom PZ dôležité informácie o trestnej činnosti iných osôb, prejavil vôľu o spoluprácu s OČTK a napokon aj chcel vypovedať v danej trestnej veci. Je svedomitý otec svojej dcéry, ktorá okrem iného trpí jeho neprítomnosťou, extra vzorne a zodpovedne sa staval k plneniu svojich pracovných povinností, prejavil vysokú mieru občianskej a spoločenskej zrelosti vo forme nezištnej pomoci zdravotne postihnutým deťom cez o.z. Pomocníček. Výkonom trestu kratšieho trvania je vysoký predpoklad k jeho návratu do normálneho rámca spoločenského života. Nízku mieru jeho narušenia dokresľuje aj skutočnosť vyjadrená jeho celým okolím vrátane vyjadrenia Z. a N. U., ako aj skutočnosť, že sa príkladne staral o svoju ťažko chorú matku. Svojim postojom, vyhlásením o vine, prejavom vôle o spoluprácu s orgánmi a súdom, vo výraznej miere napomohol k objasneniu skutku a je tu na mieste považovať tento jeho postoj za významnú poľahčujúcu okolnosť, na ktorú reflektoval súd nie mechanicky, ako to tvrdí prokurátor, ale komplexne, vyhodnotením všetkých súvislostí potrebných na mimoriadne zníženie trestu tak, ako ho vymeral súd prvého stupňa. Súdom prvého stupňa uložený trest je primeraný a dostatočný k jeho prevýchove, resp. k jeho návratu do normálu spoločenského správania sa a zohľadňuje dosiahnutie tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu princípov ukladania trestov. Obžalovaný Z. R. dôvodil, že trest nemá vôbec alebo ak, tak v čo najmenšej miere postihovať jeho rodinu a okolie a vyšší trest by bol neprimerane prísny aj vzhľadom na vzťah dcéry a jeho ako otca a negatívny vplyv jeho neprítomnosti na jeho dcéru, čo bolo preukázané aj listinným dôkazom. Čo sa týka namietaných finančných prostriedkov vo výške 11.000 eur zo strany prokurátora, tak z výsluchov svedkov pri doplnení dokazovania súdom prvého stupňa vyplynulo, že svedkovia E. a S. Y. požičali svoje dcére J. R. čiastku 15.000 eur na dokončenie úprav okolo RD, ktorú čiastku mali doma, pochádza z ich úspor. Použitie týchto finančných prostriedkov bolo jednak počas výstavby RD a boli určené aj na realizáciu altánku pri RD, čo bolo riadne výsluchom svedkov a listinnými dôkazmi pred súdom preukázané. Krajská prokuratúra neprodukovala žiaden dôkaz o tom, že by tieto finančné prostriedky pochádzali z jeho trestnej činnosti a že boli splnené podmienky na ich prepadnutie v zmysle § 60 Tr. zák. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne zamietol odvolanie Krajskej prokuratúry Trenčín podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí súdu druhého stupňa v plnej miere zotrval na písomných dôvodoch odvolania s tým, aby krajský súd po zrušení výrokov o trestoch u obžalovaných týmto uložil tresty odňatia slobody bez použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Ak by krajský súd vzhľadom na dôvody na použitie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu navrhol uložiť obžalovaným prísnejšie tresty odňatia slobody a rovnako uložiť tresty prepadnutia vecí, ochranné dohľady, povinnosti tak, ako súd prvého stupňa, pričom navrhol tiež, aby obžalovanému Z. R. krajský súd uložil trest prepadnutia vecí, a to zaistených finančných prostriedkov v sume, ako sú uvedené v odvolaní. So zaradením obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody, tu prokurátor nemal námietky a súhlasil s ich zaradením tak, ako to urobil súd prvého stupňa.

Obhajca obžalovaného H. U. navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného N. Y. sa pridržiaval písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora a navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť, pričom podotkol, že na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy odôvodňujúce použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia.

Obhajca obžalovaného N. Y. poukázal na vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, z ktorého vyplývajú v plnej miere dôvody na použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, a preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného H. Q. navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného Z. R. poukázal na dôvody, ktoré špecifikovali vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora, týchto sa pridržiaval, pričom poukázal na to, že jediný obžalovaný Z. R. nenaplnil viaceré kvalifikované znaky § 172 ods. 2 Tr. zák., a preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Obžalovaný H. U. sa pripojil k slovám a návrhu svojho obhajcu, pričom žiadal zamietnuť odvolanie prokurátora.

Obžalovaný N. Y. sa pridržiaval slov svojho obhajcu, navrhol, aby krajský súd zamietol odvolanie prokurátora a ľutoval svoj čin.

Obžalovaný N. Y. sa pridržiaval slov svojho obhajcu a skutok úprimne ľutuje.

Obžalovaný H. Q. sa pridržiaval slov svojho obhajcu, chcel by, aby bolo odvolanie prokurátora zamietnuté a ľutuje toho, čo urobil.

Obžalovaný Z. R. sa pridržiaval slov svojich obhajcov i konečného návrhu, ktorý predniesol jeho obhajca s tým, že žiada zamietnuť odvolanie prokurátora, ľutuje trestnú činnosť, ktorú spáchal.

*

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal dňa 16.04.2021 na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaných H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. vinnými a to obžalovaného 1/ H. U. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného 2/ N. Y. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného 3/ N. Y. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného 4/ H. Q. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaného 5/ Z. R. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania jednotlivé výroky o uložených trestoch a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaných H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. je sčasti dôvodné vo vzťahu k výrokom o uložených trestoch odňatia slobody, pričom s odvolaním prokurátora proti výroku o treste prepadnutia veci podané v neprospech obžalovaného Z. R. sa nestotožnil.

Úvodom je potrebné uviesť, že tak ako aj okresný súd, aj odvolací súd hodnotiac všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 Tr.zák., dôležité z hľadiska ukladania trestov dospel k záveru, že u jednotlivých obžalovaných boli síce splnené konkrétne dôvody a okolnosti na použitie mimoriadnych zmierňovacích ustanovení, tak ako boli aplikované okresným súdom, no na druhej strane odvolací súd zhodne s názorom prokurátora zistil, že uložené tresty odňatia slobody z hľadiska ich výmery z pohľadu závažnosti spáchanej trestnej činnosti sú neprimerane mierne, pričom tiež okresný súd nedostatočne diferencoval tresty a nezohľadnil u jednotlivých obžalovaných ako spolupáchateľov ustanovenie § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák.

Krajský súd prihliadol pri každom z obžalovaných najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 veta prvá Tr. zák) pri zohľadnení hmotnoprávneho kritéria (akou mierou konanie každého z obžalovaných prispelo k spáchaniu trestného činu), ktoré sa v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák. týka spolupáchateľov. Zároveň obligatórne zohľadnil pre preskúmanú vec rozhodné ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Tr. zák. týkajúce sa pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, ako aj zvýšenia dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu pri opätovnom spáchaní zločinu. Po upravení zákonom ustanovenej trestnej sadzby za daný trestný čin (10 rokov až 15 rokov) v intenciách § 38 Tr. zák. krajský súd pri každom z obžalovaných zvažoval i aplikovanie mimoriadneho zníženia trestu (konkrétne § 39 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam) a dospel k záveru, že na jednotlivých obžalovaných je potrebné vplývať prísnejším trestom odňatia slobody, ako boli uložené súdom prvého stupňa.

Čo sa týka obžalovaného H. U., tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 21.03.2013, sp. zn. 1T/32/2013 bol odsúdený za trestný čin prečin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, pričom sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom OS BN pod sp. zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015, právoplatným 26.03.2015 za trestný čin zločin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovaný štyrikrát uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy. Tak ako i súd prvého stupňa odvolací súd u obžalovaného H. U. v preskúmanej trestnej veci vzhľadom na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne

oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhal pri objasňovaní prejednávanej trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu vyhlásením o vine), na druhej strane mu priťažovalo v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený, dokonca trestný čin rovnakého charakteru. Pre pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:1) pri ukladaní trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. vychádzal z upraveného rozpätia trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace), nakoľko znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Krajský súd sa pri obžalovanom stotožnil s názorom okresného súdu, že je možné pri ukladaní trestu u H. U. zohľadniť i správu PPZ NAKA zo dňa 15.10.2021 a uznesenie PPZ NAKA zo dňa 26.05.2021, z ktorých vyplynulo, že najmä na základe výsluchov obžalovaného H. U. v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-265/NKA-ZA2-2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i), j) Trestného zákona bolo objasnené fungovanie organizovanej skupiny v danej veci, pričom obžalovaný súčasne nebol organizátorom, návodcom ani objednávateľom tohto iného trestného činu. V prejednanom prípade je teda odôvodnené i použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods.2 písm. e) Tr.zák. a uloženie trestu pod zákonom stanovenú spodnú hranicu trestnej sadzby, ktorá je 10 rokov, za trestný čin, z ktorého bol uznaný vinným. Na druhej strane krajský súd musel tiež hodnotiť závažnosť obžalovaným H. U. spáchaného obzvlášť závažného zločinu, vychádzajúc i zo skutkovej vety napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, podľa ktorej okrem iného predával metamfetamín (pervitín) aj spoluobžalovaným N. Y., N. Y. a H. Q., teda jeho podiel na páchaní trestnej činnosti je nepochybne najväčší a je potrebné na to v intenciách ustanovenia § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák. prihliadať pri určovaní výšky trestu odňatia slobody prísnejšie ako pri ostatných spoluobžalovaných. Krajský súd zohľadňujúc spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti nápravy i to akou mierou konanie obžalovaného H. U. prispelo k spáchaniu trestného činu dospel k záveru, že okresným súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov je neprimerane mierny. Preto po zrušení výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu uložil obžalovanému H. U. pri súčasnom použití ustanovenia § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 8 (osem) rokov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. krajský súd v zhode so súdom prvého stupňa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom samotný spôsob výkonu trestu odvolaním prokurátora napadnutý nebol. Pokiaľ ide o výroky, ktorým bol uložený obžalovanému ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky a tiež povinnosť uložená podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, odvolací súd nezistil dôvod na ich zmenu, alebo zrušenie a tieto výroky zostali nedotknuté.

U obžalovaného N. Y. bolo zistené, že tento bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 16.10.2014, sp. zn. 2T/122/2014 za trestný čin prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V poslednom období nebol postihnutý za spáchanie priestupku. Obžalovanému N. Y. je dôvodné priznať dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu vyhlásením o vine. Na druhej strane mu priťažovalo v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený. T. na prevahu poľahčujúcich okolností (2:1) pri ukladaní trestu odňatia slobody, bolo potrebné v zmysle podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzať z upraveného rozpätia trestnej sadzby od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace, po znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Napokon tak, ako u obžalovaného U., krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že je možné aj u obžalovaného N. Y. pri ukladaní trestu zohľadniť správu PPZ NAKA, z ktorej vyplýva, že sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou v inej trestnej veci, kde nebol organizátorom, návodcom ani objednávateľom tohto iného trestného činu, čo odôvodňuje v aktuálne prejednávanvej veci použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods.2 písm. e) Tr.zák. Krajský súd i v jeho prípade na druhej strane prihliadol na nebezpečnosť a závažnosť obžalovaným spáchaného obzvlášť závažného zločinu vyplývajúcej zo skutkovej vety rozsudku súdu prvého stupňa, kedy spoločne s obžalovaným N. Y. neoprávnene kúpou zadovážoval od obžalovaného H. U. a obžalovaného Z. R. a ďalších nestotožnených osôb, omamné a psychotropné látky, najmä

metamfetamín (pervitín) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktoré dovážali aj z Českej republiky na územie Slovenskej republiky, ďalej prechovával na rôznych miestach v Trenčianskom kraji a za finančnú hotovosť predával viacerým osobám a to R. X., nar. XX.XX.XXXX, J. X., nar. XX.XX.XXXX, H. M., nar. XX.XX.XXXX, M. R., nar. XX.XX.XXXX, T. R., nar. XX.XX.XXXX), resp. odovzdal za protislužbu (za používanie motorového vozidla) J. O., nar. XX.XX.XXXX. Na jednej strane nemožno prehliadnuť väčší počet osôb, ktorým obžalovaný distribuoval drogy, na druhej strane bolo potrebné postupovať u tohto obžalovaného miernejšie ako pri obžalovanom H. U., ktorý bol dodávateľom pervitínu tak N. Y., ako i ďalším spoluobžalovaným N. Y. a H. Q.. Uvedené skutočnosti je preto potrebné v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák. zohľadniť pri určovaní trestu odňatia slobody. Krajský súd zohľadniac všetky dôležité skutočnosti a zásady pre ukládanie trestu dospel k záveru, že okresným súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov je neprímerane mierny. Preto po zrušení výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu uložil obžalovanému N. Y. pri súčasnom použití ustanovenia § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Tento trest zohľadňuje spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti nápravy, i to akou mierou konania sa obžalovaný N. Y. podieľal na spáchaní trestného činu (obzvlášť závažného zločinu). Na výkon trestu obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. krajský súd tiež (ako súd prvého stupňa) zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd má za to, že takto uloženým trestom odňatia slobody, spolu s uloženým trestom prepadnutia veci, ako bol uložený okresným súdom a pri súčasnom uložení ochranného protitoxikologického liečenia v ústavnej forme podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a uložení ochranného dohľadu a povinnosti uloženej podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, ktoré výroky týmto rozhodnutím zostali nedotknuté, bude naplnený účel trestu v zmysle § 34 Tr.zák.

Obžalovanému N. Y. preukázateľne svedčia v prospech tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n), t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a vyhlásením o vine pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, za súčasnej absencie akejkoľvek z príťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. Pre takýto pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností (3:0) krajský súd okrem obligatórneho použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., t.j. zníženia hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (rozpätie upravenej trestnej sadzby 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace) dospel k záveru, že u obžalovaného N. Y. možno použiť aplikáciu fakultatívneho hmotnoprávneho inštitútu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. (mimoriadneho zníženia trestu). Pri rovnakom skutkovom a právnom posúdení ako to urobil súd prvého stupňa však krajský súd prihliadnuc na § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. nepovažoval uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému N. Y. v trvaní 5 (päť) rokov na „úplnom minime“ (nižší trest odňatia slobody súd nemôže uložiť) za primerané, nakoľko je uloženie takéhoto trestu príliš mierne. Krajský súd nespochybňuje predchádzajúce vedenie riadneho života u obžalovaného, ktoré bolo potvrdené jeho blízkymi i známymi, ale takéto správanie bez zohľadnenia ostatných relevantných skutočností (spôsob spáchania činu, jeho následok a pohnútku) nemôže vyústiť do záveru, že splnil podmienky pre to, aby mu bol uložený za tak závažný trestný čin trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Pri zohľadnení relevantných skutočností musí súd prihliadať nielen na individuálnu prevenciu (výchovu obžalovaného k riadnemu životu), ale i na generálnu prevenciu (pôsobenie trestu vo výchovnom rámci vo vzťahu k ostatným členom spoločnosti) a hmotnoprávny aspekt, že trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela (obžalovaného) spoločnosťou. Pri určovaní výmery trestu odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému N. Y. preto krajský súd prihliadol i na spôsob spáchania trestného činu, konkrétne, že predával drogy viacerým osobám (J. X., nar. XX.XX.XXXX, T. R., nar. XX.XX.XXXX a G. T., nar. XX.XX.XXXX) a tiež na jeho pohnútku, ktorou bola rovnako ako pri ostatných spoluobžalovaných vidina rýchleho zisku. Krajský súd preto dospel k záveru, že pri obžalovanom N. Y., zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody prísnejší v trvaní 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého ho rovnako ako súd prvého stupňa podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko mal za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu (obzvlášť závažného zločinu) a mieru narušenia obžalovaného bude jeho náprava lepšie zaručená, zohľadniac že ide o páchatela, ktorý sa po prvýkrát dopustil trestnej činnosti. Výroky, ktorými bol uložený obžalovanému aj trest prepadnutia veci, tak ako sú špecifikované v napadnutom rozsudku, výrok o uložení ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky a tiež povinnosť uložená podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného

zákona spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, zostali touto zmenou nedotknuté.

O osobe obžalovaného H. Q. bolo zistené, že tento už bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom OS Považská Bystrica zo dňa 30.03.2004, sp. zn. 1T/216/2003 bol odsúdený za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom OS Žilina zo dňa 07.11.2012, sp. zn. 9T/26/2010 za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný nebol v poslednom období uznaný vinným z priestupku. Okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a aj keď obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený (rozsudkom OS ZA zo dňa 07.11.2012, sp. zn. 9T/26/2010 za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona), súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona s poukazom na iný charakter tejto trestnej činnosti a časový odstup od tohto odsúdenia. S takýmto záverom sa stotožnil aj krajský súd. U obžalovaného teda prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom k tomu, že bol obžalovaný pred spáchaním predmetného obzvlášť závažného zločinu už uznaný vinným zo spáchania zločinu a to rozsudkom OS Považská Bystrica zo dňa 30.03.2004, sp. zn. 1T/216/2003, zvýšila sa zároveň dolná hranica upravenej trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace) o jednu polovicu podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému H. Q. v rámci výmery 11 rokov a 8 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace. Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že uloženie trestu v rámci takto upravenej trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne a to i s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný pred prijatím vyhlásenia obžalovaného Q. o vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por. nebol súdom poučený aj o úprave trestnej sadzby podľa ustanovenia § 38 ods.5 Tr.zák., ktorá povinnosť vyplýva z ustanovenia § 34 ods.5 Tr.poriadku. Uvedené pochybenie, tak ako na to poukázal krajský súd už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 22.07.2021 v prejednáwanej veci nemožno odstrániť ani v rámci konania o odvolaní. Takýto záver vyplýva z bodu II. Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Tpj 26/2019 z 10. júna 2019 a jeho odôvodnenia. Aj z tohto dôvodu sa priklonil krajský súd k záveru súdu prvého stupňa, že s prihliadnutím na vyhlásenie obvineného o vine pred okresným súdom a s poukazom na stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, je možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s použitím ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, teda pod spodnú hranicu zákonom stanovenej a upravenej trestnej sadzby, avšak napriek tomu trest uložený súdom prvého stupňa je neprimerane mierny.

Preto krajský súd po zrušení výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, vyhodnotiac spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti nápravy i to akou mierou konanie obžalovaného H. Q. prispelo k spáchaniu trestného činu a okolnosti prípadu, uložil obžalovanému H. Q. pri súčasnom použití ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody prísnejší, v trvaní v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. v zhode so súdom prvého stupňa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest odňatia slobody spolu s uloženým trestom prepadnutia veci, uloženým ochranným dohľadom na 2 roky a tiež uloženým ochranným protitoxikologickým liečením v ústavnej forme podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., ktoré výroky týmto rozhodnutím zostali nedotknuté, je primeraným trestom zohľadňujúcim všetky uvedené kritériá v zmysle § 34 Tr.zák.

Obžalovanému Z. R. správne okresný súd priznal tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n), teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pričom nenaplnil žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. Takýto pomer viacerých poľahčujúcich

okolností pri absencii priťažujúcich pri obligatórnom použití § 38 ods. 3 Tr. zák. znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, kde rozpätie upravenej trestnej sadzby je 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace podľa názoru krajského súdu odôvodňuje i aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. (mimoriadneho zníženia trestu). Avšak aj pri obžalovanom Z. R. (rovnako ako pri obžalovanom N. Y.) krajský súd považoval uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, t.j. v najnižšej možnej výmere za neprimerane mierne. Je nepochybné, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, ale takéto správanie bez zohľadnenia ostatných relevantných skutočností (spôsob spáchania činu, jeho následok a pohnútku) nemôže vyústiť do záveru, že splnil podmienky pre to, aby mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, pričom je potrebné prihliadnúť nielen na individuálnu prevenciu (výchovu obžalovaného k riadnemu životu), ale i generálnu prevenciu (pôsobenie trestu vo výchovnom rámci vo vzťahu k ostatným členom spoločnosti) a aspekt, že trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela (obžalovaného) spoločnosťou. Pri určovaní výmery trestu odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému Z. R. krajský súd musel zohľadniť i spôsob spáchania trestného činu, konkrétne, že tiež ako ďalší „zdroj“ predával metamfetamín (pervitín) obžalovanému N. Y. a obžalovanému N. Y., ktorí ho ďalej distribuovali a napokon i pohnútku (rovnakú aj pri ostatných spoluobžalovaných), ktorou bola snaha finančne sa obohatiť. Krajský súd mal následne za to, že obžalovanému Z. R. je s prihliadnutím na vyššie uvedené potrebné uložiť trest prísnejší, ako bol uložený súdom prvého stupňa a to trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého ho tak ako súd prvého stupňa podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mal za to, že so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného bude jeho náprava takto lepšie zaručená.

Súd prvého stupňa správne podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovaným N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. tresty prepadnutia vecí špecifikovaných vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku u jednotlivých obžalovaných. Krajský súd nezistil pochybenie zo strany súdu prvého stupňa ani vo výrokoch, ktorými boli obžalovaným H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. uložené ochranné dohľady vo výmere 2 (dva) roky, pretože tieto výroky majú svoje opodstatnenie v ustanoveniach § 76 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody) a § 78 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky). Popri ochrannom dohľade súd prvého stupňa správne podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložil obžalovaným H. U., N. Y., N. Y. a Z. R. povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Rovnako tiež pri ukladaní ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou obžalovaným N. Y. a H. Q. podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd prvého stupňa rozhodol na základe dokazovania a náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom.

Vo vzťahu k prokurátorom v odvolaní namietanému neuloženiu trestu prepadnutiu veci (finančných prostriedkov vo výške 11.000 eur) obžalovanému Z. R. krajský súd dospel k záveru, že pre uloženie takéhoto trestu nie sú splnené zákonné podmienky.

V trestnom konaní je možné trest prepadnutia veci uložiť, ak je splnená niektorá z podmienok uvedených v ustanovení § 60 ods. 1 Tr. zák. (vec bola použitá na spáchanie trestného činu, bola určená na spáchanie trestného činu alebo je výnosom z trestnej činnosti), za súčasnej absencie (nepřítomnosti) dôvodu uvedeného v § 60 ods. 6 Tr. zák. (poškodenému vznikol z činu nárok na náhradu škody, ktorého uspokojenie by bolo znemožnené prepadnutím veci, hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu alebo súd upustil od potrestania páchatela). Ak vec, ktorá je uvedená v § 60 ods. 1 Tr. zák. je nedosiahnuteľná alebo neidentifikovateľná, alebo je zmiešaná s majetkom páchatela alebo s majetkom inej osoby získaným v súlade so zákonom, môže súd uložiť prepadnutie veci takej hodnoty, ktorá zodpovedá hodnote tejto veci (§ 60 ods. 2 Tr. zák.). Nevyhnutným predpokladom pre uloženie trestu prepadnutia veci je podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. tiež podmienka (požiadavka), že ide o vec patriacu páchatelovi.

V preskúmvanej trestnej veci by bolo možné uložiť trest prepadnutia veci (finančných prostriedkov vo výške 11.000 eur), ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, bola určená na spáchanie trestného činu alebo je výnosom z trestnej činnosti len v prípade, ak by táto vec patrila podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. páchatelovi (obžalovanému Z. R.). Obidve z týchto zákonných podmienok sú skutkového charakteru, a preto ich splnenie musia v trestnom konaní skúmať orgány činné v trestnom konaní a súd. Pri určení, či ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, bola určená na spáchanie trestného činu alebo je výnosom z trestnej činnosti súd vychádza z právnych noriem dotýkajúcich sa

trestného práva, naproti tomu posudzovanie toho, či ide o vec patriacu obžalovanému Z. R. (fyzickej osobe) budú pre súd rozhodujúce ustanovenia občianskeho práva (zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník).

Krajský súd nemal nepochybne preukázané, že vec (finančné prostriedky vo výške 11.000 eur) zaistená v obydľí obžalovaného Z. R. je vecou v intenciách ustanovenia § 60 ods. 1 Tr. zák. Argumentácia prokurátora o tom, že na jednom zo sterov zaistených bankoviek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu (pervitínu) a že svedkami S. Y. a E. Y. uvádzaná verzia, že dcére J. R. požičaná suma 15.000 eur vzhľadom na časový odstup od jej poskytnutia do zaistenia predmetných finančných prostriedkov nebola použitá na dostavbu domu, nie je v tomto smere postačujúca. Krajský súd preto dospel k záveru, že finančné prostriedky vo výške 11.000 eur nepodliehajú trestu prepadnutia veci, a to nielen pre kritériá, ktoré majú podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. vzťah k obžalovaným Z. R. páchanej trestnej činnosti (obzvlášť závažnému zločinu), ale aj preto, že nebolo preukázané, že táto vec je vo výlučnom vlastníctve obžalovaného Z. R. (§ 60 ods. 4 Tr. zák.)

Súvis veci (finančných prostriedkov vo výške 11.000 eur) s trestnou činnosťou obžalovaného Z. R. bol v rámci kontradiktórneho trestného procesu výsluchom jeho manželky J. R. (dňa 16.04.2021) a verifikovaným výsluchom jej rodičov E. Y. a S. Y. (22.10.2021), rozptýlený. Všetky tieto osoby v procesnom postavení svedkov súvisle opísali spôsob nadobudnutia spornej finančnej čiastky darovaním, pričom boli v konaní pred súdom prvého stupňa poučení aj o trestných následkoch krivej výpovede (§ 131 ods. 1 veta druhá Tr. por.). Ich skutkové tvrdenia zároveň neboli v trestnom konaní relevantným spôsobom spochybnené, a preto krajský súd nevzhliadol dôvod o správnosti a hodnovernosti ich svedeckých výpovedí akýmkoľvek spôsobom polemizovať. Odhliadnuc od týchto skutočností a pre nepredloženie ďalších dôkazov stranou v trestnom konaní (prokurátorom), ktoré by zákonným spôsobom odôvodňovali uložiť zo strany súdu trest prepadnutia sumy 11.000 eur obžalovanému Z. R., krajský súd videl za nevyhnutné dodať, že pre uloženie tohto trestu nebola splnená ani podmienka stanovená § 60 ods. 4 Tr. zák. Pri posudzovaní vlastníckeho práva uvedenej veci krajský súd mal za to, že táto vec nepatrila len obžalovanému Z. R. (pravdepodobne bola v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nakoľko nebol preukázaný opak). Pokiaľ boli obdarovaní obaja manželia (J. R. a obžalovaný Z. R.) spoločne, získali vec do podielového spoluvlastníctva, pričom ak neurčila darovacia zmluva inak, sú v zmysle ustanovenia § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka podiely oboch obdarovaných manželov rovnaké. Z uvedených dôvodov v tomto smere krajský súd nepovažoval odvolanie prokurátora, ktorý sa domáhal uloženia trestu prepadnutia spomínaných finančných prostriedkov obžalovanému R. za dôvodné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.